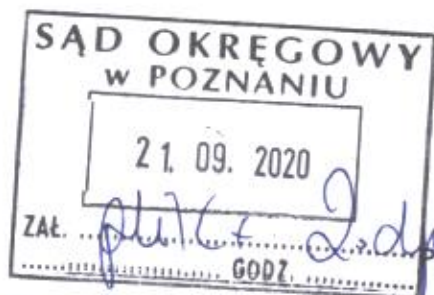


Warszawa, 21 września 2020 r.



Powód:

Sąd Okręgowy w Poznaniu
ul. Stanisława Hejnowskiego 2
61 - 736 Poznań

Piotr Krupa
PESEL: 70071800999
ul. Hoża 43/49, m. 163
00-681 Warszawa

Pozwani:

1) Bola Investments Ltd z siedzibą na Cyprze
nr wpisu w cypryjskim rejestrze spółek: HE 334845
ul. Chytron 30, lokal A32
1075 Nikozja

2) Allegro.pl sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
KRS: 0000635012
ul. Grunwaldzka nr 182
60-166 Poznań

Wartość przedmiotu sporu: 120 000 000,00 zł
Opłata sądowa: 200 000

Powództwo o ustalenie nieważności Umowy wraz z wnioskiem o zwolnienie z kosztów postępowania w całości oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

I. Niniejszym wnoszę o:

- 1) ustalenie nieważności Umowy sprzedaży udziałów w eBilet sp. z o.o., zawartej pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. 19 kwietnia 2019 r., jak również poprzedzającej tę Umowę Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., zawartej pomiędzy tymi samymi stronami;
- 2) zabezpieczenie powództwa przez zakazanie pozwanym przez czas trwania procesu:
 - a) zbywania pod wszelkimi tytułami prawnymi udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. (KRS 000496514), w tym także przez wykonywanie opcji „put” i „call” wynikającej z umowy sprzedaży udziałów w eBilet sp. z o.o., zawartej pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. 19 kwietnia 2019 r.;
 - b) dokonywania względem przedmiotowych udziałów innych czynności o charakterze rozporządzającym;
 - c) zbycia przedsiębiorstwa w postaci portalu internetowej sprzedaży biletów „eBilet”.
- 3) rozpoznanie powództwa na rozprawie, także pod nieobecność powoda;
- 4) zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

II. Ponadto wnoszę o:

- 1) przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do treści pozwu w celu wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu;

- 2) zobowiązanie pozwanych do okazania zawartej pomiędzy nimi Umowy z 19 kwietnia 2019 r., jak również poprzedzającej tę umowę Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., zawartej pomiędzy tymi samymi stronami oraz przeprowadzenie dowodu z tych umów na okoliczność ich treści;
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości i finansów na okoliczność tego, czy: **a)** w sprawozdaniach eBilet sp. z o.o. za 2014 lub 2015 rok pojawiają się udziały w spółce prawa Republiki Cypryjskiej pod firmą Bola Investments Ltd? oraz **b)** czy w tychże sprawozdaniach pojawiają się jakiegokolwiek wartości, które byłyby ekwiwalentem udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., wniesionych do Bola Investments Ltd na podstawie Umowy z 26 września 2014 r., pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investment Limited;
- 4) zobowiązanie pozwanej Bola Investments Limited do dołączenia do akt sprawy umowy z 26 września 2014 r., zawartej pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investment Limited, mocą której Bola Investment Limited otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. – na okoliczność treści tej Umowy; ewentualnie zobowiązanie eBilet sp. z o.o. (adres do doręczeń: al. Księcia Józefa Poniatowskiego nr 1, lok. 01.045, kod pocztowy 03-091 Warszawa) do okazania tejże umowy;
- 5) zwolnienie mnie z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, a także o ustanowienie dla mnie pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego Bogudara Kordasiewicza, nr wpisu WA – 5201 (uzasadnienie w załączeniu do pozwu).

Uzasadnienie

I. Główna teza pozwu

1. Dziewiętnastego kwietnia 2019 r. została zawarta Umowa, na podstawie której Bola Investments Ltd, spółka prawa cypryjskiego, wpisana do rejestru spółek Republiki Cypryjskiej pod numerem HE 334845, zbyła spółce Allegro.pl sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, 80 % udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. (KRS nr 0000496514), za cenę 95 894 000,00 zł. W umowie tej strony przyznały sobie wzajemnie opcję zakupu oraz sprzedaży (tzw. opcje „put” oraz „call”) pozostałych 20 % udziałów w eBilet Polska sp. z o.o.
2. Podstawę transakcji z 19 kwietnia 2019 r. stanowiła Umowa Przedwstępna zawarta 31 października 2018 r. Stronami Umowy z 19 kwietnia 2019 r. poza Bola Investments Ltd oraz Allegro Pl sp. z o.o. byli Panowie Marek Przezwański, Stanisław Matuszewski oraz Marcin Matuszewski.
3. Wbrew treści oświadczeń woli zawartych w Umowie z 19 kwietnia 2019 r. Umowa ta nie przeniosła praw do zbywanych udziałów na rzecz Allegro.pl sp. z o.o. z tego względu, że prawa do wymienionych udziałów nie należały do zbywcy (Bola Investments Ltd), ponieważ Bola Investments Ltd uzyskała prawa do zbywanych udziałów **na podstawie nieważnej czynności prawnej, zawartej 26 września 2014 r.**

II. Stan faktyczny sprawy

A. Konflikt pomiędzy udziałowcami spółek związanych z portalem eBilet

a) Uwaga wstępna

4. Istoty niniejszego powództwa nie da się zrozumieć bez wystarczająco szczegółowego wniknięcia w konflikt, jaki od ponad dziesięciu lat rozgrywa się pomiędzy osobami fizycznymi związanymi z portalem internetowej sprzedaży biletów (powód zaś z drugiej strony Panowie Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański, a także Marcin Matuszewski) oraz spółkami zakładanymi przez wyżej wymienione osoby.
5. To właśnie ze względu na istniejący konflikt wymienione osoby fizyczne podjęły działania na szkodę powoda, polegające na przeniesieniu przez eBilet sp. z o.o. (KRS nr 0000217316) należących do niej udziałów w spółce prowadzącej portal internetowej sprzedaży biletów (w 2014 r. była to eBilet Polska sp. z o.o.). Beneficjentem tego przeniesienia stała się spółka prawa Republiki Cypru – Bola Investments Ltd. Jak zostanie wykazane poniżej, umowa przeniesienia udziałów na Bola Investments Ltd była umową nieważną, ze względu na to, że jej strony z góry zakładały, że eBilet sp. z o.o. nie dostanie ekwiwalentu za udziały wniesione do Bola Investment.

b) Podstępne uzyskanie wyroku zaocznego w sprawie I C 564/10

6. Powód jest założycielem portalu internetowego eBilet, który prowadził i rozwijał w latach 2001 – 2009 w ramach indywidualnej działalności gospodarczej. W 2009 r. powód podjął współpracę gospodarczą z pozwanymi Stanisławem Matuszewskim oraz Markiem Przezwańskim. W jej ramach wymienieni poprzez należącą do nich Future Invest sp. z o.o. (KRS nr 0000289753) nabyli 710 z ogólnej liczby 1 000 udziałów w spółce pod firmą eBilet sp. z o.o. Do tejże spółki powód wniósł aportem zorganizowane przedsiębiorstwo w postaci portalu internetowego eBilet, uzyskując w zamian 290 z ogółem 1000 udziałów.
7. W 2010 r. M. Przezwański oraz S. Matuszewski w sposób podstępny uzyskali na rzecz Future Invest sp. z o.o. wyrok zaoczny, zasądający od Piotra Krupy tytułem kary umownej kwotę 1 627 500,00 zł (wyr. SO w Warszawie z 8 października 2010 r., I C 564/10 – **Załącznik nr 1**). Podstęp wyrażał się w umyślnym podaniu w pozwie nieprawidłowego adresu zamieszkania pozwanego – Piotra Krupy. Wskutek tego powód w obecnym postępowaniu nie miał wiedzy o złożonym pozwie, ani o wydanym w jego następstwie wyroku zaocznym, który także został skierowany pod niewłaściwym adresem, wskazanym przez M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego. W przywołanych okolicznościach wyrok stał się tytułem egzekucyjnym.
8. Fakt świadomego wprowadzenia w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie co do adresu pozwanego w sprawie I C 564/10 Piotra Krupy potwierdził orzekający w tamtej sprawie w II instancji Sąd Apelacyjny w Warszawie. W uzasadnieniu wyroku z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**Załącznik nr 5**), odnośny fragment uzasadnienia Sądu Apelacyjnego przybrał następującą szatę słowną:

„Powód już na etapie wnoszenia pozwu miał świadomość, iż pozwany w przedmiotowym lokalu przy ul. Wilczej nie zamieszkuje (...). Ponadto nie można sankcjonować nielojalnego zachowania powoda, który w zależności od tego czy chce, aby korespondencja została skutecznie doręczona adresatowi (wezwanie do zapłaty), stosuje akty staranności przesyłając korespondencję na znane adresy. Nie można oprzeć się wrażeniu, że powodowi nie zależało na skutecznym doręczeniu odpisu pozwu, bowiem w przeciwnym wypadku wskazałby prawidłowy adres zamieszkania pozwanego”. (zob. Uzasadnienie s. 19).

9. Wytknięte przez Sąd Apelacyjny manipulowanie adresem pozwanego miało swoje przyczyny. Mianowicie M. Przezwański oraz S. Matuszewski zdawali sobie sprawę z tego, że roszczenie Future Invest sp. z o.o. było pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych, a zatem byli świadomi tego, że uczciwego procesu z udziałem pozwanego Piotra Krupy nie są w stanie wygrać. Wyrok zaoczny był więc „wehikułem” do przeprowadzenia bezprawnej egzekucji z udziałów należących do Piotra Krupy.
10. Wskutek wysyłania korespondencji pod niewłaściwym adresem powód dowiedział się o zapadłym wyroku zaocznym (**Załącznik nr 1**) dopiero w toku postępowania egzekucyjnego, po upływie terminu do złożenia sprzeciwu. Jednakże Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 2**) przywrócił Piotrowi Krupie termin do złożenia sprzeciwu. Następnie, Sąd Okręgowy postanowieniem z 16 maja 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 3**) zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z 8 października 2010 r.
11. W wyniku rozpoznania sprawy wspomniany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. (**Załącznik nr 1**) został uchylony, zaś powództwo spółki Future Invest sp. z o.o. zostało oddalone, wyrokiem z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 4**). Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**Załącznik nr 5**) oddalił także apelację powodowej Future Invest sp. z o.o. W wyniku tego, po ponad czterech latach od wniesienia powództwa oraz od wydania wyroku zaocznego (zob. punkt 7) okazało się, że działania Future Invest sp. z o.o., zaś w rzeczywistości M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego, były nie tylko bezprawne formalnie (pozywanie pod niewłaściwym adresem), ale ponadto były całkowicie bezprawne z punktu widzenia materialnoprawnego, ponieważ dochodzone przed sądem roszczenie po prostu nie istniało.
12. Kara umowna została zastrzeżona na wypadek uchybienia obowiązkowi wniesienia do eBilet sp. z o.o. całego przedsiębiorstwa PMP Systemy Komputerowe. Future Invest sp. z o.o. nie zdołała jednak przekonać Sądu Okręgowego, co do uchybień Piotra Krupy w tym zakresie. Myśl tę następująco wyraził Sąd Okręgowy (**Załącznik nr 4**):
- „W przekonaniu Sądu powód nie podał temu obowiązkowi, nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysonowałby pozwany.
W ocenie Sądu nie zostało wykazane, że pozwany dysponował przedsięwzięciem „eBilet” w ramach swej działalności PMP Systemy Gospodarcze, a właściwie wszyscy świadkowie zgodnie potwierdzili, że pozwany po zbyciu udziałów działał wyłącznie jako prezes zarządu „eBilet” na jej rzecz, a nie jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.
W ocenie Sądu pozwany Piotr Krupa nie dokonał żadnej czynności sprzecznej z postanowieniami § 2 pkt 3 porozumienia”*
13. Identycznie ocenił stan faktyczny sprawy Sąd Apelacyjny. W szczególności Sąd Apelacyjny podniósł (**Załącznik nr 5**), że:

„Sąd Okręgowy, wbrew odmiennym twierdzeniom skarżącego, nie ustalił także, że pozwany udostępnił osobom trzecim know-how oraz rozporządził środkami pieniężnymi spółki eBilet sp. z o.o. w sposób sprzeczny z porozumieniem. Wyraźnie bowiem wskazał, iż powód nie sprostował w myśl art. 6 k.c. spoczywającemu na nim ciężarowi dowodowemu, tj. nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysonowałby pozwany zanim doszło do jego pełnego przeniesienia na rzecz spółki „eBilet”. Nie wykazano udostępnienia przez pozwanego know-how związanego z przedsiębiorstwem eBilet podmiotom zewnętrznym.” (zob. Uzasadnienie s. 14 - 15).

„Na aprobatę zasługują argumenty Sądu Okręgowego, iż zapis o karze umownej odnosił się do odpowiedzialności pozwanego – sprzedawcy za pełne przeniesienie na rzecz spółki części zorganizowanego przedsiębiorstwa „eBilet” i do wypełnienia tego obowiązku przez pozwanego doszło. Bardzo obszerne rozważania poparte stanowiskiem doktryny w zakresie stosowania wykładni oświadczeń woli stron zasługują w pełni na aprobatę i Sąd Apelacyjny przyjmuje je za własne” (zob. Uzasadnienie s. 15, w. 2 - 7 od dołu).

14. Niezależnie od wykazanego powyżej podstępного charakteru działania przy uzyskiwaniu wyroku zaocznego, oraz całkowitej bezzasadności powództwa podkreślenia wymaga jeszcze jedna okoliczność. Pozwany w tamtym procesie Piotr Krupa **15 listopada 2010 r.** złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego (**Załącznik nr 3**). Już od tej chwili S. Matuszewski oraz M. Przeważński mieli świadomość tego, że wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. może się nie ostać. Z tej perspektywy należy oceniać wszystkie późniejsze działania tych osób, zarówno podejmowane w charakterze osób fizycznych, jak i w charakterze organów spółek, którymi kierowali. Nie może być wątpliwości co do tego, że działania te były podejmowane w złej wierze, ani co do tego, że S. Matuszewski oraz M. Przeważński nadużywali struktur korporacyjnych, po to by się za nimi skryć (zob. pkty 15 – 46).

c) Postępowanie egzekucyjne z wyroku zaocznego I C 564/10

15. Spółka Future Invest sp. z o.o., na rzecz której został wydany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (**Załącznik nr 1**), od razu przystąpiła do jego egzekucji, wykorzystując fakt natychmiastowej wykonalności tego wyroku (art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.). Egzekucja została przeprowadzona z udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o.
16. Postępowanie egzekucyjne przeprowadził komornik Bogdan Mieczkowski w ekspresowym tempie, za to z rażącym naruszeniem prawa. W rezultacie komornik postanowieniem z 18 października 2011 r., KM 220/11 (**Załącznik nr 6**) stwierdził nabycie przez Future Invest sp. z o.o., 290 udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o.
17. Powyższe postanowienie komornika **nigdy nie uprawomocniło się**, wskutek uchylecia przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**Załącznik nr 7**). W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Okręgowy podkreślił, że komornik prowadzący egzekucję rażąco naruszył art. 185 k.s.h., omijając procedurę przewidującą kontrolę sądu nad działaniami komornika.
18. W związku z tym, że postanowienie komornika z 18 października 2011 r. KM 220/11 nigdy nie stało się prawomocne, Sąd Rejestrowy przez długi czas stosował środki prawne, które miały przymusić Spółkę do ujawnienia Piotra Krupy, jako udziałowca eBilet sp. z o.o. Najważniejszymi z tych środków były: Zarządzenie z 9 stycznia 2013 r., KRS 50987/12/326 wzywające Komornika do wyjaśnienia, czy w toku postępowania egzekucyjnego doszło do nabycia udziałów Piotra Krupy (**Załącznik nr 12A**), wraz z odpowiedzią komornika z 15 stycznia 2013 r., (**Załącznik nr 12B**); zarządzenie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z 23 stycznia 2013 r., KRS 50987/12/326, wzywające eBilet sp. z o.o. do złożenia wniosku o wpis aktualnych danych współników z uwzględnieniem odpadnięcia podstawy nabycia udziałów należących do Piotra Krupy (**Załącznik nr 8**); postanowienie Sądu Rejonowego z 4

marca 2013 r., KRS 50987/12/326, mocą którego nałożono na eBilet sp. z o.o. grzywnę w wysokości 1 000 zł (**Załącznik nr 9 a**); postanowienie Sądu Okręgowego z 17 kwietnia 2013 r., XXIII Gz 319/13 (**Załącznik nr 9 b**), mocą którego oddalono zażalenie eBilet sp. z o.o.; postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 22 stycznia 2014 r., KRS 3347/14/620, mocą którego zawieszono postępowanie w sprawie z wniosku eBilet sp. z o.o. z 27 lutego 2013 r. o dokonanie zmian dotyczących kapitału zakładowego oraz liczby i wartości udziałów (**Załącznik nr 10**); postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 5 lutego 2014 r., KRS 50987/12/326, nakładające na eBilet sp. z o.o. grzywnę w wysokości 3 000 zł (**Załącznik nr 11**).

d) Przemiany korporacyjne w Polsce wokół spółek związanych z portalem eBilet

aa) wydarzenia w Rzeczypospolitej Polskiej

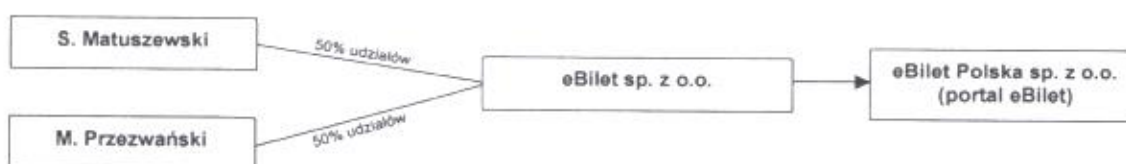
19. W celu przedstawienia istoty dokonanych przemian korporacyjnych konieczne jest zobrazowanie stanu rzeczy, jaki istniał w chwili wydania przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku zaocznego z 8 października 2010 r., I C 564/10. W tym momencie portal internetowy eBilet (przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ k.c.) był prowadzony przez spółkę eBilet sp. z o.o. W tej spółce udziały należały do: **Piotra Krupy** – 290 udziałów oraz **Future Invest sp. z o.o.** – 710 udziałów. Z kolei, jak wynika z odpisu pełnego z KRS Future Invest sp. z o.o. (**Załącznik nr 16**), spółka ta należała do Marka Przezwańskiego oraz Stanisława Matuszewskiego, przy czym każdy z wymienionych miał 50 % udziałów w tej spółce.
20. Jak już nadmieniono, komornik postanowieniem z 18 października 2011 r., Km 220/11 (**Załącznik nr 6**) stwierdził nabycie przez Future Invest sp. z o.o. praw majątkowych do 290 udziałów w eBilet sp. z o.o. Dzień wydania tego postanowienia, mimo że nigdy nie stało się ono prawomocne, jest nader istotny. Przede wszystkim dlatego, że tworzy on „stan zero”. Jak wiadomo, Sąd Rejestrowy w swym orzeczeniu z 28 marca 2014 r., XII NsRej KRS 60331/13/719 (**Załącznik nr 14**) uznał, że mimo „nieprawidłowości” postanowienia komornika z 18 października 2011 r., Km 220/11, późniejsze zdarzenia utrwaliły dokonane zmiany oraz nadały im nieodwracalny charakter. W tym kontekście jest jasne, że właśnie 18 października 2011 r. tworzy swoisty punkt odniesienia dla tych późniejszych zdarzeń.
21. W wyniku postanowienia komornika z 18 października 2011 r., Km 220/11 oraz wpisania do rejestru nowej listy wspólników (wpis nr 16 w odpisie pełnym z KRS eBilet sp. z o.o. - **Załącznik nr 17**), 100 % udziałów w eBilet sp. z o.o. należało do Future Invest sp. z o.o. Ponieważ jednak udziały w Future Invest sp. z o.o. były objęte przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego, po 50 % przez każdego z wymienionych (odpis pełny z KRS - **Załącznik nr 16**), to siłą rzeczy także udziały w eBilet sp. z o.o. należały w sensie ekonomicznym do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego w częściach równych.
22. Następne posunięcia zostały dokonane wiosną 2012 r. Dwudziestego ósmego marca 2012 r. eBilet sp. z o.o. podnosi kapitał zakładowy przez utworzenie 370 nowych udziałów o wartości 50 zł każdy. Te nowe udziały zostają zaoferowane i objęte przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego po 185 udziałów każdy (Protokół NZW z 28 marca 2012 r. – **Załącznik nr 18**; odpis pełny z KRS eBilet sp. z o.o. - **Załącznik nr 17**).

23. Z kolei 27 kwietnia 2012 r. umorzono udziały w eBilet sp. z o.o. należące do Future Invest sp. z o.o. (Protokół ZZW z 27 kwietnia 2012 r. - **Załącznik nr 19**). Wskutek tego wszystkie udziały w eBilet sp. z o.o. należą do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego (zob. wpis 20 - **Załącznik nr 17**).
24. Ostatnim posunięciem „krajowym” w odniesieniu do udziałów związanych z portalem internetowym eBilet stało się wniesienie przez eBilet sp. z o.o. aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa do spółki, która przybrała nazwę eBilet Polska sp. z o.o. W zamian za wniesiony aport, eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 8 465 000 zł. Zmianę tę wpisano do KRS eBilet Polska sp. z o.o. 14 maja 2014 r. (odpis pełny KRS eBilet Polska sp. z o.o. - **Załącznik nr 15**).
25. Pora na dokonanie następującego bilansu częściowego. Wraz z wniesieniem zorganizowanej części przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. powstał następujący stan korporacyjny: w sensie ekonomicznym portal eBilet należał do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. W znaczeniu prawnym obaj wymienieni posiadali portal „w łańcuchu” dwóch spółek: eBilet sp. z o.o., w której 100 % udziałów należało do nich w częściach równych, oraz eBilet Polska sp. z o.o., w której 100 % udziałów należy do eBilet sp. z o.o. Zależność tę przedstawia następujący schemat:

- Sytuacja przed dokonaniem zmian korporacyjnych (stan na 18 października 2011 r.)



- Sytuacja po dokonaniu zmian korporacyjnych (stan na 14 maja 2014 r.)



26. Interesujące jest porównanie stosunków własnościowych wokół portalu eBilet przedstawionego powyżej, z tym co uprzednio określiliśmy mianem „stanu zero” (zob. pkt 20). Jak łatwo zauważyć, oba modele nie różnią się od siebie niczym istotnym. Tak w momencie wyjściowym, czyli 18 października 2011 r., jak też w połowie 2014 r., portal eBilet, jako przedsiębiorstwo w znaczeniu przedmiotowym, stanowił ekonomiczną własność S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Jedyna różnica polega na tym, że w 2011 r. spółką „pośredniczącą” była Future Invest sp. z o.o., natomiast w 2014 r., tę samą rolę odgrywała eBilet sp. z o.o.

27. Jest oczywiste, że wszystkie działania przedstawione powyżej (zob. pkty 19-25) nie miały nic wspólnego z uczciwym obrotem gospodarczym. Jak już zaznaczono, do zmian w strukturze udziałowej dochodziło w wyniku zdarzeń, które intencjonalnie zmierzały do „zgubienia” prawa Piotra Krupy do udziałów w eBilet sp. z o.o. uzyskanych w sposób bezprawny. Przy tym, kontrolujący wszystkie wchodzące w rachubę spółki (eBilet sp. z o.o., Future Invest sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o.) S. Matuszewski oraz M. Przeważński mieli pełną świadomość niezgodności z prawem podejmowanych działań. Wiedzieli oni: a) od samego początku, że niezasadny pozew rozmyślnie kierują pod niewłaściwym adresem (zob. pkt 7); b) od 15 listopada 2010 r. o tym, że Piotr Krupa wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu; c) od początków listopada 2011 r. o tym, że toczy się postępowanie o uchylenie postanowienia komornika z 18 października 2011 r., stwierdzającego nabycie przez należącą do nich spółkę Future Invest sp. z o.o. udziałów w eBilet sp. z o.o. (Załącznik nr 6), wreszcie d) od 20 września 2012 r. o tym, że postanowienie komornika z 18 października 2011 r. zostało uchylone (Załącznik nr 7).

bb) Zdarzenia poza Rzeczpospolitą Polską

28. Z punktu widzenia niniejszego powództwa kluczowe są poniżej opisane zdarzenia prawne, jakie nastąpiły na terenie Republiki Cypru, oraz w obrocie pomiędzy podmiotami polskimi a cypryjskimi w 2014 oraz w 2015 r.
29. W 2014 r. na Cyprze zostaje założona spółka prawa handlowego pod firmą Bola Investments Limited. W rejestrze spółek Cypryjskich otrzymuje ona numer HE 334845, z datą rejestracji 12 sierpnia 2014 r. Jej kapitał zakładowy wynosi 1 000 Eur, dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, zostaje pokryty gotówką. Powyższe potwierdza raport elektroniczny opracowany na podstawie rejestru spółek cypryjskich oraz jego tłumaczenie przysięgłe na język polski (Załączniki nr 20 A oraz 20 B). Ponadto, dane te potwierdza zaświadczeni cypryjskie HE 14 (Zaświadczenie sporządzone 24 października 2014 r. wraz z tłumaczeniem na język polski - Załączniki nr 21 A oraz 21 B).
30. Nieco ponad miesiąc po zarejestrowaniu Bola Investments Limited jej kapitał zakładowy zostaje podniesiony do 10 000 Eur przez utworzenie nowych 9 000 udziałów o wartości nominalnej 1 Eur każdy. Według danych z rejestru spółek cypryjskich (Zaświadczenie HE 14) ta zmiana dokonana jest 26 września 2014 r. oraz zgłoszona do rejestru 7 listopada 2014 r. (Załączniki nr 21 A oraz 21 B).
31. Jak wynika ze zgłoszenia dokonanego tegoż 7 listopada 2014 r. (Zaświadczenie HE 12) udziały o nominalnej wartości 1 Eur zostały zaoferowane do objęcia spółce eBilet sp. z o.o. po cenie 224 Eur. za każdy udział (Zaświadczenie HE 12 sporządzone 24 października 2014 r., wraz z tłumaczeniem na język polski Załączniki nr 22 A oraz 22 B). Oznacza to, że *aggio* wyniosło 223-krotność! nominalnej wartości udziału. Przy ocenie tych liczb nie wolno abstrahować od tego, że chodzi o spółkę zarejestrowaną kilka tygodni przed wyemitowaniem 9 000 udziałów oraz ich zaoferowaniem eBilet sp. z o.o.
32. eBilet sp. z o.o. pokrywa cenę udziałów aportem o wartości 2 016 000 Eur (Zaświadczenie HE 12 - Załączniki nr 22 A oraz 22 B). Z dokumentów cypryjskich nie wynika szczegółowo, co było przedmiotem aportu.

33. Przedmiot aportu da się jednak ustalić przy pomocy dokumentów polskich. Jak już podkreślono (zob. pkt 24) w marcu 2014 r. eBilet sp. z o.o. wniosła do eBilet Polska sp. z o.o. aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, którego działalność polegała na rozwijaniu i prowadzeniu systemu sprzedaży internetowej biletów na imprezy kulturalne. W zamian eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska o wartości 8 465 000 zł.
34. Powyższe prowadzi do wniosku, że przedmiotem aportu wniesionego przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments Ltd były właśnie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. Dowodzi tego nie tylko zbieżność wartości aportu wniesionego do eBilet Polska sp. z o.o., wartości otrzymanych za to udziałów oraz wartości aportu wniesionego przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments Limited (2 016 000 Eur). Tę zbieżność potwierdza wartość obowiązującej na Cyprze waluty Euro. We wrześniu 2014 r. średni kurs Euro w NBP wahał się w przedziale 4,18 – 4,21¹.
35. Dokonanie prostej operacji matematycznej podzielenia ogólnej wartości udziałów eBilet sp. z o.o. w spółce eBilet Polska sp. z o.o. (8 465 000 zł) przez kwotę na jaką wyceniono wartość udziałów objętych przez eBilet sp. z o.o. w Bola Investments Ltd (2 016 000 Eur), prowadzi do wyniku 4,1989 Eur/zł. Oznacza to, że za każde Euro, płacone (w barterze) udziałami w eBilet Polska sp. z o.o., nabywająca udziały w Bola Investments Ltd spółka eBilet sp. z o.o. płaciła 4,1989 zł. Skoro kurs Euro w NBP we wrześniu wahał się w przedziale 4,18 – 4,21, to wartość 4,1989 potwierdza, że Bola Investments Ltd swoimi udziałami zaoferowanymi eBilet sp. z o.o. zapłaciła właśnie za udziały nabyte w eBilet Polska sp. z o.o.
36. Do takich samych wniosków prowadzi nawet pobieżna analiza sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2014 (**Załącznik nr 26**). Otóż, wymienione sprawozdanie wskazuje, że spółka ta nie wykonywała w 2014 r. żadnej działalności, odmiennej od przedsiębiorstwa sprzedaży biletów drogą internetową. Mówiąc krótko, nie miała ona poza udziałami w eBilet Polska sp. z o.o. żadnego majątku, który nadawałby się na aport o wartości 2 016 000 Eur.
37. Identyfikacja miała się sprawa w 2015 r., kiedy to eBilet Polska sp. z o.o. również nie prowadziła żadnej działalności operacyjnej. Tym samym także nie miała żadnego majątku, który mógłby stać się przedmiotem aportu. Potwierdza to sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2015 rok (**Załącznik nr 27**).
38. Trzeba podkreślić, że w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 r., oraz za 2015 r. **nie pojawiły się żadne wartości, które mogłyby być ekwiwalentem aportu wniesionego do Bola Investments Ltd**. W szczególności nie ma najmniejszego śladu po 9 000 udziałów o deklarowanej wartości 2 016 000 Eur² (zob. **Załączniki nr 22 A** oraz **22 B**).
39. Z punktu widzenia niniejszego powództwa fundamentalne znaczenie mają dwa kolejne kroki wykonane na terenie Republiki Cypru. Pierwszy z nich następuje 10 listopada 2014 r., a więc zaledwie **trzy dni** po

¹ Wartość minimalna: 4,1755 (tabela nr 184 A/2014); wartość maksymalna 4,2120 (tabela nr 169/A2014).

² Gdyby eBilet sp. z o.o. rzeczywiście dokonała transakcji w uczciwym obrocie gospodarczym, to 9 000 udziałów o wartości ponad dwa miliony Eur powinny pojawić się w jej bilansie jako długoterminowe aktywa finansowe.

zgłoszeniu do rejestru eBilet sp. z o.o. jako udziałowca w Bola Investments Ltd. Mianowicie, jak wynika z raportu elektronicznego (**Załączniki nr 20 A** oraz **20 B**), jak również z załączonego zaświadczenia HE 57 składanego w rejestrze Spółek na Cyprze (**Załączniki nr 23 A** oraz **23 B**), właśnie 10 listopada 2014 r. eBilet sp. z o.o. przenosi dopiero co objęte udziały w Bola Investments na inną spółkę z siedzibą na terenie Republiki Cypru – Tardasmp Ltd.

40. Interesujące jest to, że eBilet sp. z o.o. jest 100 % udziałowcem Tardasmp Ltd. Wynika to ze sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok (**Załącznik nr 27**, s. 23, pkt 25).
41. W dokumentach rejestrowych spółki Bola Investments Ltd szczegóły transakcji pomiędzy powiązаныmi spółkami eBilet sp. z o.o. oraz Tardasmp Ltd nie zostały ujawnione. Ważną wskazówką wyjaśniającą istotę tej transakcji są sprawozdania eBilet sp. z o.o. Warto podkreślić, że w sprawozdaniach z działalności za rok 2014 oraz 2015 nie pojawia się informacja o objęciu udziałów w Bola Investments Ltd. przez eBilet sp. z o.o., ani też informacja o zbyciu tych udziałów na rzecz Tardasmp Ltd. Co więcej, jak już podniesiono (**zob.** pkt 36-38), w sprawozdaniach eBilet sp. z o.o. ani w 2014 r., ani w 2015 r. nie pojawiają się też żadne inne aktywa o wartości zbliżonej do 2 016 000 Eur.
42. Na marginesie warto zauważyć rzecz znamioną. Otóż eBilet sp. z o.o. wniosła aportem udziały do spółki Bola Investments Ltd oraz otrzymała udziały w tej spółce 26 września 2014 r. Tymczasem, ujawnienie w polskim rejestrze Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. nastąpiło dopiero 28 lipca 2015 r. (**Załącznik nr 15**, wpis nr 6).
43. Podobnie, godne wzmianki jest to, że dopiero 2 stycznia 2015 r. nastąpiło zgłoszenie w rejestrze spółek na Cyprze transakcji z 10 listopada 2014 r., na mocy której spółka prawa cypryjskiego Tardasmp Ltd nabyła od eBilet sp. z o.o. udziały w Bola Investments Ltd. Tak wynika z zaświadczenia HE 57 (**Załączniki nr 23 A** oraz **23 B**). Ta data w żadnym razie nie jest przypadkowa. Nie powinno ująć niczyjej uwagi to, że przy transakcjach nieuczciwych, takie przesunięcie daty zgłoszenia ułatwia tłumaczenie, dlaczego w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o. nie ma śladu transakcji. Jednocześnie przesunięcie uwidocznienia transakcji w dokumentach dotyczących spółki na kolejny rok, ułatwia jej ukrycie przed podmiotami zainteresowanymi.
44. Najważniejsze znaczenie z punktu widzenia niniejszego powództwa mają jednak zdarzenia, które nastąpiły pod koniec zimy 2014 r. oraz wiosną 2015 r. Oto 4 marca 2015 r., a więc dwa miesiące po zgłoszeniu Tardasmp Ltd jako udziałowca Bola Investments Ltd, zostaje podjęta specjalna **uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego Bola Investments Ltd do 1 000 Eur, przez umorzenie 9 000 udziałów należących do Tardasmp Ltd** (Uchwała z 4 marca 2015 r. - **Załączniki nr 24A** oraz **24 B**). Na mocy punktu 5 tej uchwały postanowiono, że za umorzone udziały wypłaci się Tardasmp Ltd ich **nominalną wartość – czyli 9 000 Eur**.
45. Uchwała z 4 marca 2015 r. została zatwierdzona Postanowieniem Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r. (**zob.** postanowienie z 6 kwietnia 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski - **Załączniki nr 25 A** oraz **25 B**). Na jego podstawie stwierdzono, że kapitał zakładowy Bola Investments Ltd wynosi 1 000 Eur i dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur. każdy. Jedynym udziałowcem spółki

po obniżeniu kapitału jest Brandalico Ltd. W rejestrze spółek zmianę powyższą uwidoczniło 21 kwietnia 2015 r. (raport elektroniczny - **Załączniki 20 A oraz 20 B**, s. 3).

46. Pora na dokonanie swobodnego podsumowania zdarzeń prawnych na Cyprze w II połowie 2014 r. oraz w pierwszej połowie 2015 r.: Polska spółka eBilet sp. z o.o. wniosła do cypryjskiej spółki Bola Investments Ltd aport o wartości ponad 2 miliony Eur (zob. pkty 31-36). W zamian otrzymała 9 000 udziałów w Bola Investments Ltd. Następnie udziały te zostały umorzone, zaś spółka zależna od eBilet sp. z o.o. (Transdap Limited) otrzymała w zamian za nie, wskutek umorzenia, kwotę nominalną, to jest 9 000 Eur. Sama eBilet sp. z o.o. nie otrzymała za wniesiony aport jakiegokolwiek ekwiwalentu. Jak z powyższego wynika, ze spółki eBilet sp. z o.o. „wyprowadzono” do spółki cypryjskiej Bola Investments Ltd aport o wartości ponad dwóch milionów Euro. Jako ekwiwalent **eBilet sp. z o.o. nie otrzymała niczego.**

B. Nabycie udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. przez Allegro.pl sp. z o.o.

47. Trzydziestego pierwszego października 2018 r. została zawarta umowa przedwstępna, na podstawie której Allegro.pl sp. z o.o. zobowiązała się nabyć udziały w eBilet Polska sp. z o.o. od Bola Investments Limited (dalej: Umowa przedwstępna z 31 października 2018 r.). Ze względu na konieczność uzyskania zgody UOKiK na tę transakcję, wiadomość o niej stała się wiedzą powszechną. Zgoda UOKiK na transakcję pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro.pl sp. z o.o. została udzielona w lutym 2019 r. (informacja dostępna na stronie UOKiK – sygn. sprawy DKK-2.421.70.2018.AI).
48. W wykonaniu Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. zawarły 19 kwietnia 2019 r. Umowę sprzedaży udziałów (dalej: Umowa sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r.).
49. Jest charakterystyczne, że sygnatariuszami Umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., poza kupującym oraz sprzedającym, zostali także Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski. Co więcej, **wszyscy wymienieni podpisali umowę dwukrotnie: raz jako osoby fizyczne i ponownie jako pełnomocnicy Bola Investments Ltd.**
50. Na mocy Umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. Allegro.pl sp. z o.o. nabyła 80% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. (dowód: odpis pełny z KRS – **Załącznik nr 15**, wpis nr 14). Za te udziały zapłaciła cenę 95 894 000,00 złotych (zob. Sprawozdanie Zarządu Allegro.pl sp. z o.o. z działalności za 2019 rok - **Załącznik nr 13 a** oraz Sprawozdanie Finansowe Allegro.pl sp. z o.o. za 2019 rok [wyciąg] - **Załącznik nr 13 b**). Jednocześnie, w Umowie z 19 kwietnia 2019 r. zastrzeżono opcję kupna pozostałych 20 % za cenę bliżej sprecyzowaną w Umowie z 19 kwietnia 2019 r. Co ważne, wymienione opcje mogą zostać wykonane w latach 2020 – 2026 (dowód: Sprawozdanie Finansowe Allegro za 2019 rok - **Załącznik nr 13 b**, s. 43; Umowa z 19 kwietnia 2019 r. - zgodnie z wnioskiem dowodowym w *petitum*).

C. Zatajanie istoty zawieranych transakcji

a) Okoliczności wpisu Bola Investments Ltd jako udziałowca w eBilet Polska sp. z o.o.

51. W tej części uzasadnienia znajdują się zarówno ślady działań świadczących o nieprawidłowościach dotyczących dokumentów, dokumentom, jak również okoliczności dotyczące podawania nieprawdy w sprawozdaniach finansowych spółek eBilet sp. z o.o. oraz eBilet Polska sp. z o.o.
52. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wpis Bola Investments jako wspólnika w KRS **nastąpił bez jakiegokolwiek podstawy prawnej**. Przekonują o tym akta KRS spółki eBilet Polska sp. z o.o., w sprawie pod sygnaturą 37584/15/211.– **Załącznik nr 28 k. 175 -216**). Jest znamienne, że Spółka do złożonego wniosku nie dołączyła jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o przejściu prawa do udziałów na Bola Investments Ltd. W szczególności nie dołączyła umowy pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd z 26 września 2014 r. (dalej: Umowa z 26 września 2014 r.). Ten brak (zob. **Załącznik nr 28 k. 179**) jest o tyle znamieny, że właśnie ta umowa tworzyła podstawę zarówno wykreślenia z rejestru eBilet sp. z o.o., jak też wpisania nowego udziałowca, czyli Bola Investments Ltd.
53. Jedynym miejscem, w którym eBilet Polska sp. z o.o. w złożonym wniosku podaje cokolwiek o przejściu prawa do udziałów jest protokół ZZW z 30 czerwca 2015 r., stwierdzający obecność na zebraniu całego kapitału zawodowego oraz dołączona do niej lista obecności, na której wpisana jest Bola Investments Ltd, jako jedyny udziałowiec Spółki. (zob. **Załącznik nr 28 k. 189 -191**).
54. Należy jeszcze zwrócić uwagę na podpisaną przez Marcina Matuszewskiego jako Prezesa Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. listę wspólników oraz podanie cypryjskiego adresu Bola Investments Ltd (zob. **Załącznik nr 28 k. 192**). Nie ulega wątpliwości, że ani podana przez Spółkę lista wspólników, ani podpisanie się w charakterze udziałowca na liście obecności dołączonej do protokołu ZZW z 30 czerwca 2015 r. nie tworzyły podstawy do wpisania Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska.
55. Wnioski zawarte w punktach 52 - 54 zostały wyciągnięte na podstawie odpisu pełnego KRS dla eBilet Polska sp. z o.o. (**Załącznik nr 15**). Z tego odpisu wynika, że wykreślenie eBilet sp. z o.o. z rejestru nastąpiło wpisem nr 6, dokonany 28 lipca 2015 r., w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego w sprawie Wa.XIII Ns-Rej.KRS/37584/15/211 z tej samej daty (zob. **Załącznik nr 28, k. 211**). Te same akta wskazują, że wniosek o dokonanie zmian został złożony 9 lipca 2015 r. (zob. **Załącznik nr 28, k. 175**).
56. Nie należy do istoty niniejszego pozwu dociekanie, czy wpis Bola Investments Ltd jako udziałowca był wynikiem rażącego niedbalstwa orzekającego w sprawie referendarza sądowego, czy też uchybienie miało głębsze podłoże. Nie ulega jednak wątpliwości, że zarówno ze strony Bola Investments Ltd, jak i eBilet Polska sp. z o.o. mamy do czynienia z rozmyślnym działaniem. Pośród rozlicznych argumentów przemawiających na rzecz tej tezy nie powinna ująć uwadze także data złożenia wniosku o wpis Bola Investments Ltd jako udziałowca (9 lipca 2015 r.). Jest ona znamienna, jeśli weźmie się pod uwagę, że podstawą tego wpisu miała być umowa pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd z 26 września 2014 r. Powstaje pytanie o **przyczyny powstrzymywania się z wpisem do rejestru przez ponad 9 miesięcy**.

b) Zatajanie umowy między eBilet sp z o.o. oraz Bola Investments Ltd przez eBilet Polska sp. z o.o.

57. W aktach KRS eBilet Polska sp. z o.o. pod sygnaturą 37262/16/467 znajduje się Sprawozdanie Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. z działalności spółki w 2015 r. oraz Sprawozdanie finansowe eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok (zob. akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. akta sprawy 37262/16/467 – Załącznik nr 29). W sprawozdaniu Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. zawarto stwierdzenie, że spółka ta uzyskała wiedzę o nabyciu przez Bola Investments Ltd udziałów od eBilet sp. z o.o. 29 czerwca 2015 r. Podano przy tym prawdziwą datę tej transakcji (26 września 2014 r.), zbieżną z danymi wynikającymi z rejestrów cypryjskich (zob. Załącznik nr 29, k. 221). Identycznie kwestia została ujęta w Sprawozdaniu finansowym eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok w punkcie 9 pozycji „Informacje dodatkowe” (zob. Załącznik nr 29, k. 247). Przybrało ono (na obu przywoływanych kartach) następującą postać:

W dniu 29 czerwca 2015 r. spółka eBilet Polska Sp. z o.o. została poinformowana, że na podstawie umowy z dnia 26.09.2014 r. spółka eBilet Polska sp. z o.o. przeniosła wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. na Bola Investments Limited. Firma ta pozostaje dotychczas jedynym udziałowcem eBilet Polska sp. z o.o.

58. **Zgodność z prawdą** twierdzenia, jakoby eBilet Polska sp. z o.o. uzyskała wiedzę o transakcji z 26 września 2014 r. dopiero 29 czerwca 2015 r. budzi bardzo **poważne wątpliwości**. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że działalność związana z funkcjonowaniem portalu eBilet stanowiła esencję życia zawodowego zarówno Stanisława Matuszewskiego, jak i Marcina Matuszewskiego. Pierwszy z nich był członkiem dwuosobowego Zarządu eBilet sp. z o.o., drugi zaś jedynym członkiem Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. Do tego Stanisława Matuszewskiego i Marcina Matuszewskiego łączy pokrewieństwo w linii prostej pierwszego stopnia. Powstaje w związku z tym pytanie, **czy zasługuje na wiarę twierdzenie, że ojciec przez 9 miesięcy nie poinformował własnego syna o tym, że sprzedał spółce zagranicznej udziały w spółce, którą ten syn zarządza?**
59. Ale przyjmijmy przez chwilę, że Stanisław Matuszewski „zapomniał” poinformować syna o Umowie z 26 września 2014 r. Przy takim założeniu Marcin Matuszewski zobowiązany był, jako kierujący eBilet Polska sp. z o.o., najpóźniej 16 czerwca 2015 r. wysłać zawiadomienie o Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników, zwołanym na 30 czerwca 2015 r. (art. 238 § 1 k.s.h.). Jeżeli Marcin Matuszewski podał prawdziwe dane w sprawozdaniu eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok, zawiadomienie o Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników kwitującym 2014 rok powinno zostać wysłane **pod adresem eBilet sp. z o.o., skoro Marcin Matuszewski przed 29 czerwca 2015 r. nic nie wiedział o Umowie z 26 września 2014 r.** pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd.
60. Warto zauważyć, że 16 czerwca 2015 r. przypadał we wtorek. Oznacza to, że list polecony wysłany tego dnia w obrębie Warszawy powinien dotrzeć do adresata, nie później niż w piątek 19 czerwca 2015 r. Otóż twierdzenie, że Stanisław Matuszewski, choćby pierwotnie „zapomniał” o transakcji z 26 września 2014 r., także po otrzymaniu zaproszenia na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników eBilet Polska sp. z o.o., zwołane na 30 czerwca 2015 r., przez kolejne 10 dni nie poinformował swego syna o tym, że ten skierował zaproszenie pod adresem niewłaściwej spółki, jest naigrywaniem się z rozumu ludzkiego i to na poziomie elementarnym.

61. Przeciwno twierdzeniu, jakoby eBilet Polska sp. z o.o. o transakcji zawartej pomiędzy powiązaną z nią eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd dowiedziała się dopiero 29 czerwca 2015 r. przemawia jeszcze jedna ważna okoliczność. Otóż jak wynika z akt KRS, sprawozdanie Zarządu eBilet Polska sp. z o.o., jak również Sprawozdanie Finansowe eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 r., zostały podpisane 26 czerwca 2015 r., zaś Zgromadzenie Wspólników odbyło się 30 czerwca 2015 r. (zob. akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. akta sprawy 37584/15/211 [wyciąg] – **Załącznik nr 28**). W Sprawozdaniu Zarządu podaje się informacje o tym, że do spółki wniesiono aportem przedsiębiorstwo (portal eBilet) oraz że eBilet sp. z o.o. otrzymała w zamian za to udziały. Nie wspomina się jednak o tym, że w tym samym roku otrzymane udziały zbyła (zob. **Załącznik nr 28, k.193**). Natomiast w Sprawozdaniu Finansowym jako jedynego udziałowca podaje się eBilet sp. z o.o. (zob. **Załącznik nr 28, k. 205**). Powstaje pytanie, jak to możliwe, że Zarząd spółki po otrzymaniu (choćby dopiero 29 czerwca 2015 r.) informacji o tak fundamentalnym znaczeniu nie poprawił sprawozdania za 2014 r. i pozostawił niezgodne z prawdą dane dotyczące jedynego udziałowca spółki? Mało tego, te nieprawdziwe dane jeszcze tydzień później, bo 9 lipca 2015 r., złożył w KRS? Dodać należy jeszcze jedno. Do protokołu Zgromadzenia Wspólników eBilet Polska sp. z o.o. dołączono listę obecności zatytułowaną: „*Lista obecności na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników eBilet sp. z o.o.*” (zob. **Załącznik nr 28, k. 191**). Ta pomyłka nazwy spółki silnie sugeruje, że dokumenty na Zgromadzenia Wspólników obu spółek, tj. eBilet spółka z o.o. oraz eBilet Polska sp. z o.o. były przygotowywane w jednej kancelarii, na tym samym komputerze. Także ten błąd czyni niewiarygodnymi wyjaśnienie dotyczące daty, w której eBilet Polska sp. z o.o. dowiedziała się o Umowie z 26 września 2014 r.

c) zatajanie umowy między eBilet sp z o.o. oraz Bola Investments Ltd przez eBilet sp. z o.o.

62. W sprawozdaniu finansowym eBilet sp z o.o. za 2014 rok (zob. **s. 31** tego sprawozdania, w aktach sprawy KRS 55085/15/979 – **Załącznik nr 26**) w informacji dodatkowej w punkcie 27, znajduje się wykaz podmiotów, w których eBilet sp. z o.o. na dzień bilansowy, czyli na 31 grudnia 2014, ma ponad 20% udziałów. Wśród tych podmiotów wymieniona jest eBilet Polska sp z o.o., ze wskazaniem że eBilet sp z o.o. ma 100% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Ponadto, w tejże informacji dodatkowej, w punkcie 29 (zob. **s. 32**), zamieszczone jest zdanie „*Spółka sprawuje nadzór nad spółką zależną (to jest nad eBilet Polska sp. z o.o. – BK) poprzez posiadane udziały*”. Przytoczone fragmenty **oznaczają ewidentnie fałszowanie sprawozdań eBilet sp z o.o.** Zarząd eBilet sp. z o.o. nie mógł bowiem nie wiedzieć o Umowie z 26 września 2014 r., skoro sam ją zawierał.
63. Także w sprawozdaniu Zarządu eBilet sp. z o.o. za 2014 r. (**Załącznik nr 26 – s. 1-2**) zataja się okoliczność, że udziały w eBilet Polska sp. z o.o. zostały zbyte w trakcie roku obrotowego. Więcej nawet, w sprawozdaniu **niedwuznacznie sugeruje się, że eBilet sp. z o.o. nadal ma udziały w eBilet Polska sp. z o.o.** Świadczy o tym następujący fragment bardziej niż lakonicznego sprawozdania Zarządu datowanego na 26 czerwca 2015 r. (zob. **s. 1, w. 1-5** od dołu oraz **s. 2 w. 1-2**):

„Wniesienie przedsiębiorstwa do Spółki córki nastąpiło w związku z planami ekspansji na rynki zagraniczne. Plany rozwoju spółki przewidywały, że rynek polski będzie obsługiwany przez Spółkę córkę eBilet Polska Spółka z o.o. (Ticketstock Sp. z o.o. przed zmianą nazwy), a rynki zagraniczne przez eBilet Sp. z o.o. Niestety na skutek zawirowań politycznych na terenie Rosji i Ukrainy, które miały być pierwszym kierunkiem ekspansji akcja ta została wstrzymana do czasu unormowania się sytuacji politycznej w tych krajach)”.

Sugestia zawarta w cytowanym fragmencie jest oczywista. Skoro rynek polski będzie obsługiwała „spółka córka”, to nie da się tego sprawozdania rozumieć inaczej, niż jako potwierdzenie, że udziały w eBilet Polska sp. z o.o. w dalszym ciągu należą do „spółki matki”, czyli eBilet sp. z o.o.

64. O ukrywaniu istoty Umowy z 26 września 2014 r. świadczą także księgi obu spółek. Oto w sprawozdaniu eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 rok, wartość wniesionego aportu jest ujęta w nominalnej wartości utworzonych w zamian za ten aport udziałów, czyli za **8 465 000,00 zł.** (zob. Załącznik nr 28, k. 205 akt KRS). Te udziały w sprawozdaniu finansowym spółki wnoszącej aport, czyli eBilet sp. z o.o. na koniec tegoż 2014 r., przedstawione są według wartości wskazanej jako **195 504,51 zł** (zob. Załącznik nr 26, s. 20). Ta wartość bilansowa jest **43 razy** mniejsza od wartości nominalnej. Jak mogło do tego dojść w ciągu kilku zaledwie miesięcy? I jak to jest możliwe, że w dwóch spółkach to samo ekonomicznie aktywum (w jednej przedsiębiorstwo, w drugiej udziały będące odzwierciedleniem tego przedsiębiorstwa) przedstawiane jest w tak gigantycznie zróżnicowany sposób?
65. Powstaje zasadnicze pytanie, jakie zdarzenia gospodarcze z 2014 r. spowodowały 43-krotne obniżenie wartości udziałów w sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. za ten rok? I jak to możliwe, że ten spadek wartości nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w sprawozdaniu finansowym eBilet Polska sp. z o.o.?
66. Najważniejsze jest jednak jeszcze inne pytanie: czy rzeczywiście na koniec 2014 r. te udziały przedstawiały w majątku eBilet sp. z o.o. jakąkolwiek wartość, choćby wspomniane 195 000,00 zł, skoro na mocy Umowy z 26 września 2014 r. zostały one zbyte na rzecz Bola Investments Ltd, wskutek czego eBilet sp z o.o. **nie miała ani jednego udziału** w eBilet Polska sp. z o.o.? Nie powinno ująć uwagi także i to, że udziały w Bola Investments Ltd nabyte teoretycznie w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o. **nigdy nie pojawiły się w sprawozdaniach Zarządu, ani w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o.** Te udziały po prostu się „rozplynęły”.

d) Umowa pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro.pl sp. z o.o.

67. Także Umowę sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. oraz poprzedzającą ją Umowę przedwstępną z 31 października 2018 r. cechuje brak transparentności. Za znamienne i nieobojętne prawnie należy uznać przede wszystkim to, że strony obu wymienionych umów **usiłowały ukryć** przed opinią publiczną nie tylko ich treść (co jest dość typowe w obrocie), **ale także sygnatariuszy tych umów.**
68. Jak wynika z akt KRS eBilet Polska sp. z o.o., w sprawie pod sygnaturą WA XIII Ns Rej KRS 26537/19/743, odnoszącej się do wpisania Allegro.pl sp. z o.o. jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. prowadzący to postępowanie Sąd Rejonowy musiał **dwukrotnie (!)** wzywać eBilet Polska sp. z o.o. do wskazania osób podpisujących Umowę sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., pod rygorem odmowy wpisu (zob. Postanowienie z 18 czerwca 2019 r., k. 352 oraz k. 343 – Załącznik nr 31). Pierwotnie w złożonym

wniosku dane dotyczące sygnatariuszy r. zostały bowiem zanonimizowane (zob. akta KRS eBilet Polska sp z o.o., k. 343-354 – Załącznik nr 31).

69. Zdziwienie musi wywoływać nadmieniony już fakt (zob. pkt 49) że sygnatariuszami Umowy sprzedaży udziałów pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. zostali także Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski. Co więcej, **wszyscy wymienieni podpisali umowę dwukrotnie: raz jako osoby fizyczne i ponownie jako pełnomocnicy Bola Investments Ltd.** Powyższe jest bez wątpienia świadectwem tego, że: **aa)** za cypryjską spółką Bola Investments Ltd kryją się wyżej wymienieni, oraz **bb)** że umowa z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd była w najwyższym stopniu nietransparentna. Niezależnie od wartości udziałów w każdej ze spółek wymaga podkreślenia, że skoro za spółką Bola Investments Ltd kryli się Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski, to znaczy że wymienieni **stali po obu stronach transakcji**, zaś jej istota sprowadzała się do tego, by udziały w eBilet Polska sp. z o.o. „wyprowadzić” poza granice Rzeczypospolitej Polskiej. Wyprowadzić w tym celu, aby pokrzywdzony Piotr Krupa, w razie wygrania procesów dotyczących bezprawnego pozbawienia go udziałów w eBilet sp. z o.o. nie mógł osiągnąć żadnej korzyści, nawet w sytuacji w której odzyskałby odebrane udziały.

D. Osadzenie poszczególnych posunięć korporacyjnych w czasie

70. W tej części nie chodzi o podawanie kalendarzowych dat poszczególnych działań. Jej istotą jest pokazanie zmian korporacyjnych jako reakcji na zapadające orzeczenia sądowe.
71. Pierwszym istotnym elementem wymagającym przedstawienia jest wniosek Piotra Krupy z 15 listopada 2010 r. o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego z 8 października 2010 r., I C 564/10.
72. Losy tego wniosku są początkowo niepomyślne dla wnioskodawcy, stąd też osoby zarządzające eBilet sp. z o.o. nie mają powodu do podejmowania jakichkolwiek działań. Sytuacja zmienia się jednak wraz z wydaniem Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 grudnia 2011 r., I ACz 1961/11 (**Załącznik nr 30**), mocą którego uchylono pierwotne postanowienie Sądu Okręgowego, oddalające wniosek. Z uzasadnienia tego postanowienia można było przewidywać z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że termin do złożenia sprzeciwu zostanie przywrócony. Wynikało to stąd, że Sąd Apelacyjny we wspomnianym postanowieniu odwołał się do poglądu SN wyrażonego w postanowieniu z 18 marca 2009 r., IV CNP 87/08 Lex 603 176, stosownie do którego „Podstawowym warunkiem **skuteczności zastępczego doręczenia jest to, by adresat mieszkał istotnie pod wskazanym adresem**”. Kto jak kto, ale S. Matuszewski oraz M. Przezwański zdawali sobie sprawę z tego, że ten warunek nie jest spełniony, skoro pod adresem wskazanym przez nich w pozwie w sprawie I C 564/10 mieściły się biura eBilet sp. z o.o. (w których bywali w owym czasie niemal codziennie) i lokal ten nie miał części mieszkalnej. Skoro zaś doręczenie zastępcze nie było skuteczne, to termin do złożenia sprzeciwu musiał zostać przywrócony.

73. Przez pryzmat tej wiedzy należy postrzegać podniesienie kapitału zakładowego w eBilet sp. z o.o. z 28 marca 2012 r. oraz umorzenie udziałów spółki Future Invest sp. z o.o. w eBilet sp. z o.o. przeprowadzone na NZW eBilet sp. z o.o. 27 kwietnia 2012 r. (zob. **Załączniki 17,18,19** oraz wyżej pkty 22 - 23).
74. Analiza dat poszczególnych zdarzeń nie pozostawia wątpliwości. Umorzenie udziałów Future Invest sp. z o.o. zostało dokonane świadomie tylko po to, aby przywrócić terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego, które nastąpiło 30 kwietnia 2012 r. (zob. **Załącznik nr 2**) nie mogło spowodować odzyskania udziałów przez pozwanego Piotra Krupę.
75. Poprawność wniosku z punktu poprzedniego staje się oczywista, gdy zauważy się, że zarówno przed umorzeniem, jak i po umorzeniu udziałów Future Invest sp. z o.o. ekonomicznym właścicielem portalu eBilet (przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c.) byli S. Matuszewski oraz M. Przezwański w częściach równych. Jedyne różnica polegała na tym, że po umorzeniu S. Matuszewski oraz M. Przezwański stali się bezpośrednimi udziałowcami eBilet sp. z o.o. Natomiast przed umorzeniem, ogniwem pośrednim była jeszcze Future Invest sp. z o.o. Jeśli weźmie się pod uwagę, że właśnie to „ogniwo pośrednie” stanowiło element narażający na utraty udziałów w razie przegrania sporu I C 564/10, to cel dokonania umorzenia staje się jasny.
76. Osadzenia w czasie wymaga także kolejny etap przemian korporacyjnych, polegający na wniesieniu przedsiębiorstwa (portal eBilet) do spółki eBilet sp. z o.o. (zob. pkt 24 oraz **Załącznik nr 15**), jak też następne rozporządzenie udziałami w nowej spółce, przez ich wniesienie aportem do Bola Investments Ltd (zob. pkty 29 - 34, jak również **Załączniki 21a - 22b**). Jak już wyjaśniono zdarzenia te nastąpiły **między kwietniem i wrześniem 2014 r.** Wymienione daty nabierają szczególnej wymowy w świetle tego, że 20 grudnia 2013 r. zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, oddalający powództwo Future Invest sp. z o.o. w sprawie pod sygnaturą I C 564/10 (zob. **Załącznik nr 4**), zaś 28 listopada 2014 r. ten wyrok uprawomocnił się (zob. **Wyrok S.A. w Warszawie w sprawie I ACa 680/14 – Załącznik nr 5**). Gdy weźmie się pod uwagę, że te wyroki tworzyły podstawę do odwrócenia skutków bezprawnie przeprowadzonej egzekucji, staje się jasne, że dokonywane przemiany korporacyjne, zwieńczone „wyprowadzeniem” udziałów na Cypr były zwykłą ucieczką przed skutkami orzeczeń sądowych

III. Ocena prawna

A. Nieważność nabycia udziałów

77. W części II wskazano podstawy faktyczne żądania objętego niniejszym pozwem. Jak wynika z zawartych tam wywodów, wszystkie kroki poczyniwszy od uzyskania wyroku zaocznego z 8 października 2010 r., I C 564/10 (zob. pkty 6 - 14), poprzez niezgodne z prawem przeprowadzenie egzekucji (zob. pkty 15 - 18), aż po zmiany korporacyjne w obrębie spółek eBilet sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o. oraz Future Invest sp. z o.o. (zob. pkty 19 - 46) zmierzały do tego, by udziały Piotra Krupy w spółce eBilet sp. z o.o. bezprawnie zawłaszczone przy wykorzystaniu ewidentnych niedomagań wymiaru sprawiedliwości, stały się ekonomiczną własnością S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

78. Ten pierwotny cel został osiągnięty właściwie już przez postanowienie komornika z 18 października 2011 r. (**Załącznik nr 6**). W wyniku tego postanowienia udziały Piotra Krupy przeszły na Future Invest sp. z o.o., a zatem ekonomicznie należały do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.
79. Wskazywany skutek w postaci bezprawnego zagarnięcia udziałów w eBilet sp. z o.o. należących do Piotra Krupy nie był jednak wystarczający z punktu widzenia założonych długofalowych zamierzeń S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Rzecz polegała na tym, że po wygraniu procesu w sprawie I C 564/10 Piotr Krupa mógłby domagać się przywrócenia udziałów w eBilet sp. z o.o.
80. Aby ten zamiar udaremnić konieczne było przejście do **drugiego etapu** przemian korporacyjnych. W jego ramach należało nie tylko „wyprowadzić” przedsiębiorstwo (portal internetowy eBilet) poza eBilet sp. z o.o., ale także pozbawić eBilet sp. z o.o. jakiegokolwiek majątku. Mówiąc innymi słowami należało doprowadzić do takiego stanu, w którym S. Matuszewski oraz M. Przezwański pozostaną beneficjentami ekonomicznymi przedsiębiorstwa eBilet, ale jednocześnie zostanie „zgubiony” związek prawny pomiędzy udziałami w eBilet sp. z o.o. oraz przedsiębiorstwem eBilet (w znaczeniu przedmiotowym).
81. Realizację tego przedsięwzięcia zobrazowano graficznie w punkcie 25. Z pokazanego tam schematu wynika w sposób oczywisty, że zmian korporacyjnych dokonywano w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, jedynie pozorując ich zgodność z systemem prawnym.
82. Należy podkreślić, że od samego początku eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd układały bieg swoich interesów w taki sposób, aby eBilet sp. z o.o., w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o. (czyli ekonomicznie w zamian za przedsiębiorstwo prowadzące portal eBilet), nie otrzymała żadnego ekwiwalentu.
83. Świadczą o tym co najmniej dwa fakty. **Pierwszy** wyraża się w zaoferowaniu przez Bola Investments Ltd własnych 9 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, z zastosowaniem *aggio* w wysokości 223 krotności wartości nominalnej udziału (**zob.** pkt 31). Taka transakcja nie może być uczciwa. W przypadku spółki powstałej zaledwie dwa miesiące wcześniej, która nie rozpoczęła jeszcze żadnej działalności, nie może być mowy o majątku, który uzasadniałby jakiegokolwiek *aggio*. Co więcej, ta sama Bola Investments Ltd podjęła po kilku zaledwie miesiącach uchwałę o obniżeniu kapitału zakładowego do 1 000 Eur, oraz o umorzeniu udziałów przyznanych eBilet sp. z o.o. za kwotę ich nominalnej wartości, czyli 9 000 Eur (**Załączniki nr 24 A** oraz **24 B**). Ten fakt świadczy o świadomości zarządzających Bola Investments Ltd odnośnie do tego, że umarżane udziały nie miały wartości 2 016 000 Eur (**Zaświadczenie HE 12, Załączniki nr 22 A** oraz **22 B**).
84. Wymaga wskazania, że Zarząd eBilet sp. z o.o. ściśle uczestniczył w omawianych tu poczynaniach. Przecież jest oczywiste, że oferując udziały w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 2 016 000 Eur, Zarząd ten musiał interesować się otrzymywanym ekwiwalentem. Miał zatem orientację co do tego, kiedy powstała Bola Investments Ltd, jak też co do jej majątku.
85. Tę tezę potwierdzają także okoliczności umorzenia tych udziałów. Wprawdzie w chwili umorzenia należały one już do Tardasmp Ltd, ale była to spółka zależna, w której eBilet sp. z o.o. miała 100 % udziałów. Jest więc oczywiste, że Zarząd eBilet sp. z o.o. miał pełną wiedzę o dokonywanym umorzeniu. Powstaje w

- tym miejscu zasadnicze pytanie. Mając na uwadze, że **aa)** umorzenie nastąpiło w krótkim okresie po objęciu udziałów, **bb)** za wartość nominalną czyli 1 Eur za udział, podczas gdy **cc)** objęcie tych samych udziałów przez eBilet sp. z o.o. nastąpiło za cenę **223 krotnie (l) wyższą**, oraz **dd)** charakter powiązań pomiędzy spółką obejmującą nowo wykreowane udziały (eBilet sp. z o.o.) oraz spółką wyrażającą zgodę na umorzenie jej udziałów (Tardasmp Ltd) niepodobna kwestionować tezy, że Zarząd eBilet sp. z o.o. świadomie zgodził się zarówno na objęcie udziałów w Bola Investments Ltd po fikcyjnej wartości, jak i na umorzenie tych udziałów. Ta ostatnia czynność została dokonana **rozmyślnie właśnie w celu pozostawienia w spółce Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., bez jakiegokolwiek ekwiwalentu**, jeśli pominąć kwestię 9 000 Eur nominalnej wartości umorzonych udziałów.
86. Na marginesie warto wskazać, że kwota 9 000 Eur nominalnej wartości umorzonych udziałów jest ekonomicznie pomijalna, ze względu na to, że stanowi zaledwie 0,4% sumy za jaką te udziały nabyła eBilet sp. z o.o. na podstawie umowy z 26 września 2014 r.
87. Krótkiego naświetlenia wymaga także rola, jaką w przeprowadzeniu całej operacji odegrało przeniesienie przez eBilet sp. z o.o. 9 000 udziałów w Bola Investments Ltd na spółkę Tardasmp Ltd. Ta ostatnia występowała w charakterze przysłowiowego „listka figowego”. Przecież ciąg transakcji nie mógł być wyreżyserowany w sposób tak prymitywny, że eBilet sp. z o.o. najpierw zapłaciłaby aportem o wartości 2 016 000 Euro za udziały, a następnie umorzyła je za łączną wartość 9 000 Eur. Trzeci podmiot był zatem potrzebny po prostu w tym celu, by ukryć przedstawianą zależność.
88. Konkluzja tej części uzasadnienia jest oczywista: Umowa z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. a Bola Investments Ltd jest umową nieważną. Przesądza o tym fakt, że **jej istotą było wyzbycie się przez eBilet sp. z o.o. swego majątku bez jakiegokolwiek ekwiwalentu**. Świadczy o tym zarówno sam mechanizm transakcji (zob. pkty 19 – 46), jak i próba ukrycia istoty zawartej umowy (zob. pkty 51 - 77).
89. **Nieważność Umowy z 26 września 2014 r. skutkuje automatycznie nieważnością Umowy z 19 kwietnia 2019 r. pomiędzy Allegro.pl sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd**. Wynika to z obowiązującej w systemie polskim odwiecznej zasady prawnej wyrażonej paremią: *Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*. Skoro zatem nabycie udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. przez Bola Investments Ltd było nieważne, to tym samym Allegro.pl sp. z o.o. nie mogła nabyć prawa do udziałów.
90. Wyjątki od wskazanej zasady są enumeratywnie wymienione w normach prawnych (zob. art. 169 k.c. oraz art. 5 u.k.w.). Natomiast nie tworzy takiego wyjątku fakt wpisania Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. w KRS. *Nota bene*, nawet gdyby taka ochrona była w przepisach prawnych przewidziana, to Allegro.pl sp. z o.o. nie mogłoby z niej korzystać ze względu na zawarcie transakcji w złej wierze.
91. Pilnego rozważenia wymagają także przyczyny, dla których Allegro.pl sp. z o.o. tak intensywnie broni się przed okazaniem umów zawartych z Bola Investments Ltd. Ta postawa może wydawać się nielogiczna, skoro Allegro.pl sp. z o.o. nie miała nic wspólnego z podejrzanymi transakcjami z września 2014 r. Tak jednak jest tylko z pozoru.

92. Otóż należy zdawać sobie sprawę z tego, że przy transakcjach o dużej wartości dotyczących przedsiębiorstw, bądź udziałów w spółkach, powszechną praktyką jest przeprowadzanie tzw. badania „due dilligence”. Jego istotą jest sprawdzenie, czy przedmiot zakupu, jest prawnie „czysty”, to znaczy czy nabywcy nie grożą ujemne następstwa ekonomiczne po zawarciu transakcji. Warto podnieść, że stosownie do zwyczajów panujących w obrocie badanie „due dilligence” przeprowadza się wielce skrupulatnie.
93. Takie badanie zostało przeprowadzone także w odniesieniu do nabycia przez Allegro.pl. sp. z o.o. udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Jest niemal pewne, że w toku tego badania wyszły na jaw wszystkie opisane wyżej nieprawidłowości związane z transakcjami pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd. Ta właśnie okoliczność usprawiedliwiała z punktu widzenia nabywcy, czyli Allegro.pl. sp. z o.o. włączenie do transakcji jako odrębnych podmiotów Stanisława Matuszewskiego, Marka Przeważńskiego oraz Marcina Matuszewskiego.
94. Należy postawić pytanie, z jakiej przyczyny S. Matuszewski oraz M. Przeważński zostali sygnatariuszami Umowy z 19 kwietnia 2019 r.? W świetle tego, co powiedziano wyżej podstawowym argumentem formalnym, przemawiającym za ich włączeniem do transakcji z 19 kwietnia 2019 r. była okoliczność, że jako udziałowcy eBilet sp. z o.o. oraz jedyni członkowie Zarządu eBilet sp. z o.o., odpowiadali oni za transakcję z Bola Investments Ltd, czyli za niewadliwość nabycia w 2014 r. przez Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Z kolei Marcin Matuszewski, jako Prezes Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. odpowiadał za zgodne z prawem prowadzenie księgi udziałów, oraz wpis udziałowców w KRS.
95. Powyższe uwagi pozwalają także z olbrzymią dozą prawdopodobieństwa wskazać na treść umów pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl. sp. z o.o. Otóż w umowach tych znajdują się gwarancje i zabezpieczenia udzielane Allegro.pl sp. z o.o. przez Stanisława Matuszewskiego, Marka Przeważńskiego oraz Marcina Matuszewskiego na wypadek, gdyby nabycie udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. na podstawie transakcji z 26 września 2014 r. okazało się wadliwe.
96. Za taką właśnie treścią umów z 31 października 2018 r. oraz 19 kwietnia 2019 r. przemawiają trzy znaczące okoliczności: a) kupno przez Allegro 80% udziałów i zastrzeżenie sobie opcji zakupu pozostałych 20% aż do 2025 r., czyli przez 6 lat (zob. Załącznik 13 a oraz 13 b). Warto zauważyć, że Sąd Najwyższy w najbliższym czasie (na rozprawie 15 października 2020 r) w sprawie V CSK 677/19 rozpatrzy skargę kasacyjną Piotra Krupy od wyroku S.A. w Warszawie z 23 października 2017 r. VI ACa 1133/16. Ta skarga, w razie uchylecia wspomnianego wyroku S.A. w Warszawie z 23 października 2017 r., VI ACa 1133/16, może podważyć nabycie udziałów przez Bola Investments Ltd. Niepewność prawna wywołana przede wszystkim wspomnianą skargą kasacyjną zdaje się zatem tłumaczyć pozostawanie w tak długim okresie w zawieszeniu opcji zakupu pozostałych udziałów przez Allegro.pl sp. z o.o.; b) próba ukrycia przed opinią publiczną nie tylko treści, ale także podmiotów – sygnatariuszy umów z 31 października 2018

r. oraz z 19 kwietnia 2019 r. Jak już nadmieniono (zob. pkt 68) Sąd Rejonowy musiał dwukrotnie (!) wzywać eBilet Polska sp. z o.o. do wskazania osób podpisujących umowę z 19 kwietnia 2019 r., pod rygorem odmowy wpisu (zob. Postanowienie z 18 czerwca 2019 r., Załącznik nr 31, k. 352 oraz k. 343). Pierwotnie w złożonym wniosku dane dotyczące sygnatariuszy Umowy z 19 kwietnia 2019 r. zostały bowiem zanonimizowane; c) omówione już uczynienie S. Matuszewskiego, M. Przezwańskiego oraz M. Matuszewskiego stronami Umowy z 19 kwietnia 2019 r. (zob. pkt 49).

B. Interes prawny powoda.

97. Interes prawny stanowi przesłankę legitymacji czynnej w procesie o ustalenie treści stosunku prawnego. Stosownie do utrwalonego od dziesięcioleci poglądu (zob. Uchwała składu 7 sędziów SN z 8 listopada 1956 r., I Co 20/56, OSNCiK 1957. Nr 3 poz. 64 – zasada prawna) powód nie musi być stroną stosunku prawnego, którego ustalenia się domaga.
98. W doktrynie i orzecznictwie pojęcie interesu prawnego rozumie się szeroko. Interes ten może wynikać nie tylko bezpośrednio z treści przepisów prawnych, ale także z ogólnej sytuacji prawnej powoda. Zwraca się uwagę na to, że przez interes prawny w procesie cywilnym należy rozumieć obiektywną w świetle obowiązujących przepisów prawnych, to jest wywołaną rzeczywistym narażeniem lub zagrożeniem określonej sfery prawnej potrzebę uzyskania określonej treści wyroku (zob. T. Żyźnowski, w: H. Dolecki, T. Wiśniewski (red.), *Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, t. 1*, Warszawa 2011, s. 697; T. Rowiński, *Interes prawny w procesie cywilnym i postępowaniu nieprocesowym*, Warszawa 1971, s. 26).
99. Powód niewątpliwie ma tak rozumiany interes prawny. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na oczekującą na rozpoznanie w Sądzie Najwyższym skargę kasacyjną od Wyroku S.A. w Warszawie z 23 października 2017 r., VI ACa 1133/16, zarejestrowaną pod sygnaturą V CSK 677/19. Ewentualne uwzględnienie skargi kasacyjnej może doprowadzić do odzyskania przez powoda należących do niego 29 % udziałów w eBilet sp. z o.o.
100. Przy takim scenariuszu wydarzeń interes prawny powoda w wytoczeniu niniejszego powództwa jest oczywisty. Stwierdzenie nieważności umowy pomiędzy pozwanymi, jak również będące przedmiotem odrębnego powództwa stwierdzenie nieważności umowy z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd, doprowadzi do powrotu udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. do spółki eBilet sp. z o.o. Wówczas to dojdzie do nieomal całkowitego naprawienia w naturze szkody wyrządzonej powodowi przez bezprawne pozbawienie go prawa do udziałów w eBilet sp. z o.o.
101. Należy wszakże zwrócić uwagę również na to, że powód zachowuje interes prawny w wytoczeniu niniejszego powództwa, choćby miał nie odzyskać należących do niego udziałów w eBilet sp. z o.o. Przy takim scenariuszu należy mieć na względzie, że przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygnaturą XX GC 611/14 toczy się proces o odszkodowanie z powództwa Piotra Krupy przeciwko S. Matuszewskiemu oraz M. Przezwańskiemu o odszkodowanie w wysokości 44 950 000 zł.
102. Jak wynika z treści niniejszego pozwu, główni sprawcy szkody wyrządzonej powodowi S. Matuszewski oraz M. Przezwański skrywają się za kolejnymi spółkami prawa handlowego, w tym także za założoną na

Cyprze Bola Investments Ltd. Świadczy o tym szereg faktów, w tym przede wszystkim podnoszone już:
a) zatajanie występowania w charakterze strony w Umowie sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. (zob. punkty 67 - 68), jak również **b)** specyficzne „podarowanie” Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. o wielomilionowej wartości (zob. punkty 39 - 46).

- 103.** Na obecnym etapie pozwana Bola Investments Ltd dąży do sprzedaży wszystkich udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. oraz transferu uzyskanej ceny poza granice Polski. Dzięki tak realizowanym zamierzeniom majątek S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego, kryjących się za Bola Investments Ltd zostanie wytransferowany za granicę, co uniemożliwi powodowi wyegzekwowanie odszkodowania, które z olbrzymi prawdopodobieństwem zostanie zasądzone przez Sąd Okręgowy w Warszawie, we wspomnianym procesie pod sygnaturą XX G C 611/14.
- 104.** Dlatego ewidentnym interesem prawnym powoda jest doprowadzenie do sytuacji, jaka istniałaby w uczciwym obrocie gospodarczym, to znaczy do tego, by udziały w eBilet Polska sp. z o.o. nadal należały do eBilet sp. z o.o. Ponieważ udziałowcami eBilet sp. z o.o. są S. Matuszewski oraz M. Przezwański, zrealizowanie tego celu doprowadzi bądź to do naprawienia w naturze szkody wyrządzonej powodowi, bądź też umożliwi skuteczną egzekucję z tych udziałów.

IV. Zabezpieczenie powództwa

- 105.** Stosownie do treści art. 730 – 730¹ k.p.c. w każdej sprawie cywilnej strona postępowania może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.
- 106.** Uprawdopodobnienie roszczenia zostało dokonane w uzasadnieniu merytorycznego żądania pozwu (zob. wyżej punkty 1 - 104). W tym zakresie nie ma potrzeby czynienia dodatkowych wywodów na potrzeby zabezpieczenia.
- 107.** Z kolei interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Nie ulega wątpliwości, że także ta przesłanka została w sprawie spełniona.
- 108.** Jest oczywiste, że przy ocenie tego, czy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego orzeczenia, bądź też osiągnięcie celu postępowania w sprawie konieczne jest rozważenie wszystkich okoliczności danego przypadku.
- 109.** *In casu* takimi okolicznościami są przede wszystkim elementy natury podmiotowej. Podnoszę, że na działalność spółek eBilet sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd decydujący wpływ mają osoby (S. Matuszewski, M. Przezwański, M. Matuszewski), które można określić niechlubnym mianem „mistrzów inżynierii korporacyjnej”.
- 110.** Warto dostrzec, że praźródłem niniejszego procesu są niedozwolone posunięcia o charakterze korporacyjnym, których celami było: **a)** bezprawne pozbawienie powoda udziałów w spółce prowadzącej portal eBilet (wówczas eBilet sp. z o.o.) oraz **b)** dokonywanie takich „manewrów korporacyjnych”, które

mimo wygrania procesów prawnych nie pozwolą powodowi odzyskać utraconych udziałów, ani odszkodowania pieniężnego. Co do tego ostatniego należy podkreślić, że spółką prawa cypryjskiego Bola Investments Ltd posłużono się właśnie w celu łatwego wytransferowania poza Rzeczpospolitą Polską ceny uzyskanej za zbyte udziały w eBilet Polska sp. z o.o.

111. Bez wątpienia osoby, które dopuściły się czynów opisanych powyżej nie zatraciły umiejętności podejmowania działań o podobnym charakterze. Oznacza to, że w toku trwania procesu może dojść do całego szeregu działań uniemożliwiających, bądź poważnie utrudniających osiągnięcie celu postępowania w niniejszej sprawie. Przede wszystkim może dojść do wykonania opcji „put” albo „call” oraz przelania poza granice Polski należności z tytułu uzyskanej ceny. Ponadto, doświadczenie poucza, że osoby kierujące pozwanymi spółkami mogą podjąć cały szereg innych działań. Można sobie wyobrazić ponowne umorzenie udziałów, wielokrotny obrót udziałami, ich zastawienie, ustanowienie ograniczonych praw rzeczowych na udziałach. Wylczenie to żadną miarą nie ma charakteru wyczerpującego.
112. Co do proporcjonalności zabezpieczenia w rozumieniu art. 730¹ § 3 k.p.c. należy wskazać, że zakazanie pozwanym zbywania udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., jak też dokonywania innych czynności o charakterze rozporządzającym jest nieodzowne dla zapewnienia uprawnionemu niezbędnej ochrony prawnej.
113. Jednocześnie nie byłoby uzasadnione twierdzenie, że zaproponowane sposoby zabezpieczenia (zob. pkt 1,2 *petitum* pozwu) obciążają obowiązanych ponad potrzebę. W tym zakresie trzeba wziąć pod uwagę, że zabezpieczenie będzie wywoływało pozytywne skutki w interesie wymiaru sprawiedliwości. Mianowicie, ewentualne rozporządzenie udziałami w toku procesu musiałby skutkować kolejnymi powództwami o stwierdzenie nieważności, jak też procesami odszkodowawczymi wytaczanymi przez nabywców tych udziałów.
114. Dodatkowej uwagi wymaga zabezpieczenie w postaci zakazu zbycia przedsiębiorstwa eBilet (w znaczeniu przedmiotowym). To przedsiębiorstwo wchodzi wprawdzie w skład majątku eBilet Polska sp. z o.o. Tym niemniej to do pozwanych należy 100 % udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Tym samym, pozwani mają ewentualną sprzedaż przedsiębiorstwa pod swą pełną kontrolą. Dlatego, także i ten sposób zabezpieczenia należy uznać za dopuszczalny.

V. Kwestie formalne

A. Właściwość sądu

115. Niniejszy spór należy do właściwości rzeczowej Sądu Okręgowego, ze względu na wartość przedmiotu sporu (art. 17 pkt 4 k.p.c.). Co do tej wartości powód kierował się ceną wynikającą z Umowy z 19 kwietnia 2019 r. (zob. pkt 50). Przyjęta w tej umowie cena odniesiona do 100 % udziałów prowadzi do wartości blisko 120 000 000 zł. Ta wartość w stosunku do ceny rynkowej była zapewne w 2019 r. istotnie zaniżona. Z drugiej jednak strony pandemia Covid - 19 uderzyła bardzo poważnie w branżę sprzedaży biletów na imprezy teatralne i rozrywkowe. W podsumowaniu kwota 120 000 000 zł za 100 % udziałów zdaje się właściwie odzwierciedlać wartość udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. na dzień składania pozwu.

116. Właściwość miejscowa Sądu Okręgowego w Poznaniu wynika z treści art. 43 § 1 k.p.c., ze względu na siedzibę Allegro.pl sp. z o.o.

B. Zwolnienie od kosztów oraz ustanowienie radcy prawnego

117. Na podstawie art. 102 ust. 1 u.k.s.c. wnoszę o zwolnienie mnie od kosztów sądowych w całości, ze względu na to, że nie jestem w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie. Jednocześnie w załączeniu składam oświadczenie, o którym mowa w art. 102 ust. 2 u.k.s.c.

118. Na podstawie art. 117 § 1, 4 oraz 5 k.p.c. wnoszę o ustanowienie radcy prawnego jako pełnomocnika procesowego z urzędu. Na podstawie art. 117³ § 3 k.p.c., wnoszę o wyznaczenie w tym zakresie radcy prawnego Bogudara Kordasiewicza (nr wpisu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie WA – 5201). Podnoszę, że za wskazaniem tego pełnomocnika przemawiają trzy podstawowe argumenty: a) wytoczony proces ma wielowątkowy, skomplikowany charakter, zaś materiał faktyczny jest nader obszerny; b) radca prawny Bogudar Kordasiewicz zna dobrze ten materiał; c) radca prawny Bogudar Kordasiewicz pomagał mi istotnie w opracowaniu pozwu, wskutek czego w naturalny sposób identyfikuje się z argumentacją prawną przedstawioną w pozwie.

Piotr Krupa


Załączniki:

- 1) wyrok SO w Warszawie z 8 października 2010 r., I C 564/10 (Załącznik nr 1);
- 2) postanowienie z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10 (Załącznik nr 2);
- 3) postanowienie SO w Warszawie z 16 maja 2012 r., I C 564/10 (Załącznik nr 3);
- 4) wyrok z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (Załącznik nr 4);
- 5) wyrok SA w Warszawie z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (Załącznik nr 5);
- 6) postanowienie komornika z 18 października 2011 r. KM 220/11 (Załącznik nr 6);
- 7) postanowienie SO w Warszawie z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (Załącznik nr 7);
- 8) Zarządzenie S. Rej. w Warszawie z 23 stycznia 2013 r., KRS 50987/12/326 (Załącznik nr 8);
- 9) Postanowienie Sądu Rejonowego z 4 marca 2013 r., KRS 50987/12/326 (Załącznik nr 9a) oraz postanowienie Sądu Okręgowego z 17 kwietnia 2013 r., XXIII Gz 319/13 (Załącznik nr 9b);
- 10) Postanowienie S. Rej. dla m. st. Warszawy z 22 stycznia 2014 r. KRS 3347/14/620, (Załącznik nr 10);
- 11) Postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 5 lutego 2014 r., KRS 50987/12/326 (Załącznik nr 11);
- 12) Zarządzenie z S. Rej. dla m. st. Warszawy 9 stycznia 2013 r., KRS 50987/12/326 (Załącznik nr 12a) wraz z odpowiedzią komornika z 15 stycznia 2013 r. (Załącznik nr 12b);
- 13) Sprawozdanie Zarządu Allegro.pl sp. z o.o. z działalności za 2019 rok (Załącznik nr 13a);
- 14) Sprawozdanie Finansowe Allegro.pl sp. z o.o. za 2019 rok [wyciąg] (Załącznik nr 13b);
- 15) Postanowienie Sądu Rejonowego z 28 marca 2014 r., XII NsRej KRS 60331/13/719 (Załącznik nr 14);
- 16) odpis pełny KRS eBilet Polska sp. z o.o. (Załącznik nr 15);
- 17) odpis pełny z KRS spółki Future Invest sp. z o.o. (Załącznik nr 16);
- 18) odpis pełny z KRS eBilet sp. z o.o. (Załącznik nr 17);
- 19) Protokół NZW eBilet sp. z o.o. z 28 marca 2012 r. (Załącznik nr 18);
- 20) Protokół ZZW eBilet sp. z o.o. z 27 kwietnia 2012 r. (Załącznik nr 19);

- 21) Raport elektroniczny opracowany na podstawie rejestru spółek cypryjskich oraz jego tłumaczenie przysięgłe na język polski (**Załączniki nr 20a** oraz **20b**);
- 22) Zaświadczenie cypryjskie HE 14 wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 21a** oraz **21b**);
- 23) Zaświadczenie cypryjskie HE 12, wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 22a** oraz **22b**);
- 24) Zaświadczenie cypryjskie HE 57, wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 23a** oraz **23b**);
- 25) Uchwała Bola Investment Limited z 4 marca 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 24a** oraz **24b**);
- 26) Postanowienie Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 25a** oraz **25b**);
- 27) Sprawozdania finansowe oraz sprawozdanie z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2014 (**Załącznik nr 26**);
- 28) Sprawozdania finansowe oraz sprawozdanie z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2015 (**Załącznik nr 27**);
- 29) Akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. sygn. sprawy WA XIII Ns Rej KRS 37584/15/211 – **Załącznik nr 28**);
- 30) Akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. sygn. sprawy WA XIII Ns Rej KRS 37262/16/467 (**Załącznik nr 29**);
- 31) Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 grudnia 2011 r., I ACz 1961/11 (**Załącznik nr 30**);
- 32) Akta KRS eBilet Polska sp. z o.o., sygn. sprawy WA XIII Ns Rej KRS 26537/19/743 (**Załącznik nr 31**);

