

ANALIZA PRAWNA

Zestawienie działań podjętych w celu podstępnego przejęcia udziałów założyciela eBilet.pl w spółce prowadzącej portal sprzedaży internetowej eBilet

I. Stan faktyczny sprawy

A. Wydarzenia w Rzeczypospolitej Polskiej

a) Podstępne uzyskanie wyroku zaocznego w sprawie I C 564/10

1. Piotr Krupa jest założycielem portalu internetowego eBilet, który prowadził i rozwijał w latach 2004 – 2009 w ramach indywidualnej działalności gospodarczej. W 2009 r. Później założył spółkę eBilet sp. z o.o., do której wniósł aportem zorganizowane przedsiębiorstwo w postaci portalu internetowego eBilet. Udziały w nowej spółce objęła także spółka Future Invest sp. z o.o.
2. Spółka Future Invest sp. z o.o. należała do dwóch osób fizycznych: Marka Przewańskiego oraz Stanisława Matuszewskiego.
3. W 2010 r. Marek Przewański oraz Stanisław Matuszewski w sposób podstępny uzyskali na rzecz należącej do nich spółki Future Invest sp. z o.o. wyrok zaoczny, zasądający od Piotra Krupy kwotę 1 627 500 zł (wyr. SO w Warszawie z 8 października 2010 r., I C, 564/10 – **Załącznik nr 1**). Podstęp wyrażał się w umyślnym podaniu w pozwie nieprawidłowego adresu zamieszkania Pozwanego. Wskutek tego Piotr Krupa nie miał wiedzy o złożonym Pozwie, ani o wydanym w jego następstwie wyroku zaocznym, który także został skierowany pod niewłaściwym adresem, wskazanym przez M. Przewańskiego oraz S. Matuszewskiego. W przywołanych okolicznościach wyrok stał się tytułem egzekucyjnym.
4. Fakt świadomego wprowadzenia Sądu w błąd co do adresu Pozwanego w sprawie I C 564/10 Piotra Krupy potwierdził orzekający w tamtej sprawie w II instancji S.A. w Warszawie. W uzasadnieniu wyroku z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**Załącznik nr 5**). Odnośny fragment uzasadnienia Sądu Apelacyjnego przybrał następującą szatę słowną:
„Powód już na etapie wnoszenia pozwu miał świadomość, iż pozwany w przedmiotowym lokalu przy ul. Wilczej nie zamieszkuje (...). Ponadto nie można sankcjonować nielojalnego zachowania powoda, który w zależności od tego czy chce, aby korespondencja została skutecznie doręczona adresatowi (wezwanie do zapłaty), stosuje akty staranności przesyłając korespondencję na znane adresy. Nie można oprzeć się wrażeniu, że powodowi nie zależało na skutecznym doręczeniu odpisu pozwu, bowiem w przeciwnym wypadku wskazałby prawidłowy adres zamieszkania pozwanego”. (**zob. Uzasadnienie s. 19**).
5. Rażące naruszenie prawa przez M. Przewańskiego oraz S. Matuszewskiego wyrażało się jednak nie tylko w manipulowaniu adresem pozwanego P. Krupy. Żonglerka adresowa stała się jedynie środkiem do celu. Istota zagadnienia wyrażała się natomiast w tym, że roszczenie Future Invest sp. z o.o. było pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych. W tej sytuacji wyrok zaoczny był jedynie środkiem do celu. S. Matuszewski oraz M. Przewański, układając swój scenariusz działań mieli bowiem

świadomość tego, że procesu z udziałem Pozwanego nie są w stanie wygrać. Wyrok zaoczny był więc „wehikułem” do przeprowadzenia bezprawnej egzekucji (zob. o tym niżej).

6. Wskutek wysyłania korespondencji pod niewłaściwym adresem Piotr Krupa dowiedział się o zapadłym wyroku zaocznym (**Załącznik nr 1**) dopiero w toku postępowania egzekucyjnego, po upływie terminu do złożenia sprzeciwu. Jednakże Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 2**) przywrócił Piotrowi Krupie termin do złożenia sprzeciwu.
7. Następnie Sąd Okręgowy postanowieniem z 16 maja 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 3**) zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z 8 października 2010 r. W wyniku przeprowadzonego postępowania wspomniany wyrok zaoczny został uchylony, zaś powództwo spółki Future Invest zostało oddalone, wyrokiem z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 4**). Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 28 listopada 2014 r. I ACa 680/14 (**Załącznik nr 5**) oddalił także apelację powodowej Future Invest sp. z o.o. W wyniku tego, po ponad czterech latach od wniesienia powództwa oraz od wydania wyroku zaocznego (zob. punkt 3) okazało się, że działania Future Invest sp. z o.o., zaś w rzeczywistości M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego były nie tylko bezprawne formalnie (pozywanie pod niewłaściwym adresem), ale ponadto były całkowicie bezprawne z punktu widzenia materialnoprawnego, ponieważ dochodzone przed sądem roszczenie po prostu nie istniało.
8. Jak wiadomo, kara umowna została zastrzeżona na wypadek uchybienia obowiązкови wniesienia do eBilet sp. z o.o. całego przedsiębiorstwa, należącego przed zawarciem transakcji do PMP programy komputerowe. Powód nie zdołał jednak przekonać Sądu Okręgowego, co do uchybień Pozwanego w tym zakresie. Myśl tę następująco wyraził Sąd Okręgowy (**Załącznik nr 4**):

„W przekonaniu Sądu powód nie podał temu obowiązкови, nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysponowałby pozwany.

W ocenie Sądu nie zostało wykazane, że pozwany dysponował przedsięwzięciem „eBilet” w ramach swej działalności PMP Systemy Gospodarcze, a właściwie wszyscy świadkowie zgodnie potwierdzili, że pozwany po zbyciu udziałów działał wyłącznie jako prezes zarządu „eBilet” na jej rzecz, a nie jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.

Należy podkreślić wysoką nieprecyzyjność zapisu o karze umownej wynikającej z § 2 pkt 3 porozumienia wspólników. Trudno uznać, aby należało zapis ten rozumieć jako prowadzący w istocie do „ubezwłasnowolnienia” pozwanego jako prezesa zarządu spółki kapitałowej, ponieważ na „dysponowanie” składnikami majątku musiał on – zgodnie z literalnym brzmieniem tego zapisu uzyskiwać zgodę spółki – oczywiście gdyby rozumieć ją tak, jak chce tego powód. Byłoby to całkowicie sprzeczne z ideą reprezentacji spółki kapitałowej wynikającą z kodeksu spółek handlowych. A przecież powód mając większość udziałów mógł w dowolnym czasie odwołać pozwanego z tej funkcji.

W ocenie Sądu pozwany Piotr Krupa nie dokonał żadnej czynności sprzecznej z postanowieniami § 2 pkt 3 porozumienia”

9. Identycznie ocenił stan faktyczny sprawy Sąd Apelacyjny. W szczególności Sąd Apelacyjny podniósł (**Załącznik nr 5**), że:

*„Sąd Okręgowy, wbrew odmiennym twierdzeniom skarżącego, nie ustalił także, że pozwany udostępnił osobom trzecim know-how oraz rozporządził środkami pieniężnymi spółki eBilet sp. z o.o. w sposób sprzeczny z porozumieniem. Wyraźnie bowiem wskazał, iż powód nie sprostował w myśl art. 6 k.c. spoczywającemu na nim ciężarowi dowodowemu, tj. **nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysponowałby pozwany** zanim doszło do jego pełnego przeniesienia na rzecz spółki „eBilet”. Nie wykazano udostępnienia przez pozwanego know-how związanego z przedsiębiorstwem eBilet podmiotom zewnętrznym.” (zob. **Uzasadnienie s. 14 - 15**).*

„Na aprobatę zasługują argumenty Sądu Okręgowego, iż zapis o karze umownej odnosił się do odpowiedzialności pozwanego – sprzedawcy za pełne przeniesienie na rzecz spółki części zorganizowanego przedsięwzięcia „eBilet” i do wypełnienia tego obowiązku przez pozwanego doszło. Bardzo obszerne rozważania poparte stanowiskiem doktryny w zakresie stosowania wykładni w zakresie stosowania wykładni oświadczeń woli stron zasługują w pełni na aprobatę i Sąd Apelacyjny przyjmuje je za własne” (zob. Uzasadnienie s. 15, w. 2-7 od dołu).

10. Niezależnie od wykazanego powyżej podstępного charakteru działania przy uzyskiwaniu wyroku zaocznego, oraz całkowitej bezzasadności powództwa podkreślenia wymaga jeszcze jedna okoliczność. Pozwany w tamtym procesie Piotr Krupa **15 listopada 2010 r.** złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego. Już od tej chwili S. Matuszewski oraz M. Przezwański mieli świadomość tego, że wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. może się nie ostać. Z tej perspektywy należy oceniać wszystkie późniejsze działania Pozwanych, zarówno podejmowane w charakterze osób fizycznych, jak i w charakterze organów spółek, którymi kierowali. Nie może być wątpliwości co do tego, że działania te były podejmowane w złej wierze, ani co do tego, że S. Matuszewski oraz M. Przezwański nadużywali struktur korporacyjnych, po to by się za nimi skryć (zob. pkty 11- 28).

b) Postępowanie egzekucyjne z wyroku zaocznego I C 564/10

11. Spółka Future Invest sp. z o.o., na rzecz której został wydany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (**Załącznik nr 1**), natychmiast przystąpiła do jego egzekucji, wykorzystując fakt natychmiastowej wykonalności tego wyroku zaocznego (art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.). Egzekucja została przeprowadzona z udziałów Piotra Krupy w E-bilet sp. z o.o.
12. Postępowanie egzekucyjne zostało przeprowadzone przez komornika B. Mieczkowskiego w ekspresowym tempie, za to z rażącym naruszeniem prawa.
13. W rezultacie tego postępowania komornik postanowieniem z 18 października 2011 r. KM 220/11 (**Załącznik nr 6**) stwierdził nabycie przez Future Invest sp. z o.o., 290 udziałów w eBilet sp. z o.o..
14. Powyższe postanowienie Komornika nigdy nie uprawomocniło się, wskutek uchylecia przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**Załącznik nr 7**). W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Okręgowy podkreślił, że komornik prowadzący egzekucję rażąco naruszył art. 185 k.s.h., omijając procedurę przewidującą kontrolę sądu nad działaniami komornika.
15. W związku z tym, że postanowienie komornika z 18 listopada 2011 r. KM 220/11 nigdy nie stało się prawomocne, Sąd Rejestrowy przez długi czas stosował środki prawne, które miały przymusić Spółkę do ujawnienia Piotra Krupy, jako udziałowca eBilet sp. z o.o. Najważniejszymi z tych środków były: Zarządzenie z 9 stycznia 2013 r., 50987/12/326 wzywające Komornika do wyjaśnienia, czy w toku postępowania egzekucyjnego doszło do nabycia udziałów Piotra Krupy (**Załącznik nr 12A**), wraz z odpowiedzią komornika z 15 stycznia 2013 r., (**Załącznik nr 12B**) Zarządzenie S.Rej. z 23 stycznia 2013 r., 50987/12/326, wzywające eBilet sp. z o.o. do złożenia wniosku o wpis aktualnych danych współników z uwzględnieniem odpadnięcia podstawy nabycia udziałów należących do Piotra Krupy (**Załącznik nr 8**); Postanowienie Sądu Rejonowego z 4 marca 2013 r., 50987/12/326, mocą którego nałożono na eBilet sp. z o.o. grzywnę w wysokości 1 000 zł (**Załącznik nr 9 a**) Postanowienie Sądu Okręgowego z 17 kwietnia 2013 r., XXIII Gz 319/13 (**Załącznik nr 9 b**), mocą którego oddalono

zażalenie eBilet sp. z o.o.; Postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 22 stycznia 2014 r. KRS 3347/14/620, mocą którego zawieszono postępowanie w sprawie z wniosku eBilet sp. z o.o. z 27 lutego 2013 r. o dokonanie zmian dotyczących kapitału zakładowego oraz liczby i wartości udziałów (**Załącznik nr 10**); postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 5 lutego 2014 r., 50987/12/326, nakładające na eBilet sp. z o.o. grzywnę w wysokości 3 000 zł (**Załącznik nr 11**).

c) Starania Piotra Krupy o wpisanie na listę udziałowców eBilet sp. z o.o.

16. W związku z orzeczeniami sądów przedstawionymi powyżej (**Załączniki 3, 4, 7 oraz 8-12**) Piotr Krupa złożył 20 listopada 2012 r. wniosek o wpisanie go na listę udziałowców eBilet sp. z o.o. (**Załącznik nr 13a**). Wniosek ten ponowił 25 października 2013 r. (**Załącznik 13B**). Jednakże, w wyniku zmiany stanowiska Sądu Rejestrowego, sąd ten postanowieniem z 28 marca 2014 r., XII NsRej KRS 60331/13/719 (**Załącznik nr 14**) oddalił przedmiotowy wniosek Piotra Krupy. Sąd Rejestrowy przyznał wprawdzie, że zbycie przez komornika udziałów należących do Piotra Krupy było bezprawne („nieprawidłowe”). Stanął jednak na stanowisku, że „późniejsze działania w spółce utrwaliły nowy stan rzeczy”. Wskazał przy tym na uchwałę Zgromadzenia Wspólników z 27 kwietnia 2012 r., która umorzyła udziały należące do Future Invest sp. z o.o., w tym udziały przejęte w wyniku bezprawnej egzekucji, a należące do Piotra Krupy. Jak wskazał Sąd Rejestrowy, w wyniku umorzenia:
- „Udziały te zatem nie istnieją, pomimo, że uchwała podjęta przez ówczesne grono wspólników była dotknięta wadami. Potem, również bez udziału Piotra Krupy, podejmowano uchwały prowadzące do kolejnych zmian. Doszło przy tym do wejścia do spółki nowych wspólników (Matuszewski,Przezwański)”.*
17. Sąd Rejestrowy przy uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia odwołał się do treści uchwały 7 sędziów SN z 18 września 2013 r., III CZP 13/13. Jak wywiódł Sąd Rejestrowy, wobec treści przytoczonej uchwały:
- „należy przyjąć, że uchwała o umorzeniu udziałów Future Invest (wcześniej należących do Piotra Krupy) istnieje, jest ważna i stanowi podstawę orzeczeń sądu rejestrowego. Uchwała ta "unicestwia" udziały którymi mógłby się legitymować Piotr Krupa. Uchwała ta, jak również żadna inna uchwała podjęta bez udziału Piotra Krupy, nigdy nie została przez niego wzruszona. Tymczasem w przytoczonym orzeczeniu Sądu Najwyższego wskazuje się na jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, iż uchwałę, której nieważności nie stwierdzono należy traktować jako wiążącą. Jak wskazuje Sąd Najwyższy w uzasadnieniu "sąd nie może w innym postanowieniu z urzędu wziąć pod uwagę uchwały bez uprzedniego prawomocnego wyroku stwierdzającego jej nieważność.”*
- „Kolejnym argumentem przemawiającym za poparciem stanowiska opowiadającego się przeciwko bezwzględnej ab initio nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą, jest wzgląd na bezpieczeństwo obrotu, który jest możliwy do osiągnięcia tylko w razie aprobaty tezy, że aż do czasu wydania w rybie postępowania procesowego prawomocnego orzeczenia sądowego uwzględniającego powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników, uchwała taka wywiera skutki prawne jako element porządku prawnego Późniejsze nawet wzruszenie uchwały i wyeliminowanie jej z obrotu prawnego ex tunc prawomocnym konstytutywnym orzeczeniem sądu nie wywarłoby negatywnych skutków wstecz, ponieważ ujawnione w rejestrze wpisy dokonane wcześniej na podstawie takiej uchwały chronią - zważywszy na zasadę jawności materialnej Krajowego Rejestru Sądowego - osoby trzecie w ich relacjach gospodarczych ze spółką.*
- Powyższe rozważania Sądu Najwyższego wskazują, że również w postępowaniu rejestrowym należy opierać się na stanie, który został usankcjonowany poprzez niepodważone w procesie uchwały. Piotr Krupa ma zatem możliwość odrębnego wzruszenia uchwał przed sądem procesowym, natomiast nie może liczyć na ujawnienie go w rejestrze jako wspólnika, jeśli jego udziały zostały umorzone. Należy przy tym zauważyć, że Sąd Najwyższy przekonująco uzasadnił, że ewentualne wzruszenie uchwały nie niweczyłoby późniejszych czynności dokonywanych przez spółkę z osobami trzecimi, jako że dopiero wyrok unieważniający uchwałę miałby skutek konstytutywny. Z tych względów Sąd oddalił wniosek.*
18. Dogłębne zrozumienie istoty działań w sferze korporacyjnej, które Sąd Rejestrowy określił jako „utrwalenie nowego stanu rzeczy”, jest niezbędne dla zrozumienia istoty czynów popełnionych przez S.

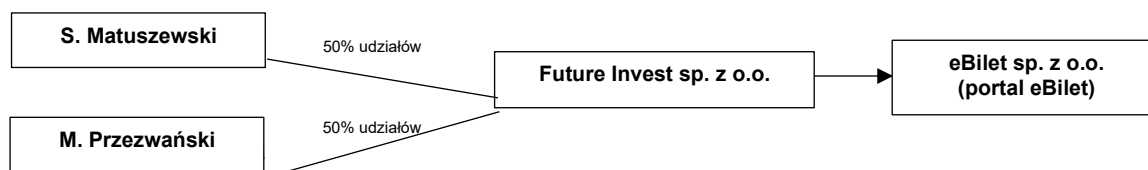
Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Zmiany korporacyjne dokonane w ramach tego „utrwalenia” zostaną przedstawione w kolejnych punktach (19 - 27).

d) Przemiany korporacyjne w Polsce wokół spółek związanych z portalem eBilet

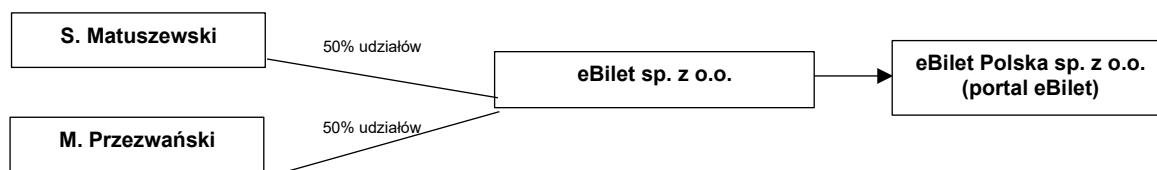
19. W celu przedstawienia istoty dokonanych przemian korporacyjnych konieczne jest zobrazowanie stanu rzeczy, jaki istniał w momencie wydania przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku zaocznego z 8 października 2010 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 1**). Wówczas portal internetowy eBilet (przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ k.c.) był prowadzony przez spółkę eBilet sp. z o.o. W tej spółce udziały należały do: **Piotra Krupy** – 290 udziałów oraz **Future Invest sp. z o.o.** – 710 udziałów. Z kolei, jak wynika z odpisu pełnego z KRS Future Invest sp. z o.o. (**Załącznik nr 16**) spółka ta należała do Marka Przezwańskiego oraz Stanisława Matuszewskiego, przy czym każdy z wymienionych miał 50 % udziałów w tej spółce.
20. Jak już nadmieniono komornik postanowieniem z 18 listopada 2011 r. KM 220/11 (**Załącznik nr 6**) stwierdził nabycie przez Future Invest sp. z o.o. praw majątkowych do 290 udziałów w eBilet sp. z o.o.. Dzień wydania tego postanowienia, mimo że nigdy nie stało się ono prawomocne, jest nader istotny. Przede wszystkim dlatego, że tworzy on „stan zero”. Jak wiadomo, Sąd Rejestrowy w swym orzeczeniu z 28 marca 2014 r., XII NsRej KRS 60331/13/719 (**Załącznik nr 14**) uznał, że mimo „nieprawidłowości” postanowienia komornika z 18 listopada 2011 r. KM 220/11, późniejsze zdarzenia utrwaliły dokonane zmiany oraz nadały im nieodwracalny charakter. W tym kontekście jest jasne, że właśnie 18 listopada 2011 r. tworzy swoisty punkt odniesienia dla tych późniejszych zdarzeń.
21. W wyniku postanowienia komornika z 18 listopada 2011 r. KM 220/11 oraz wpisania do rejestru nowej listy wspólników (wpis nr 16 w odpisie pełnym z KRS eBilet sp. z o.o. **Załącznik nr 17**) 100 % udziałów w eBilet sp. z o.o. należało do Future Invest sp. z o.o. Ponieważ jednak udziały w Future Invest sp. z o.o. były objęte przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego, po 50 % przez każdego z wymienionych (odpis pełny z KRS - **Załącznik nr 16**), to siłą rzeczy także udziały w eBilet sp. z o.o. należały w sensie ekonomicznym do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego w częściach równych.
22. Następne posunięcia zostały dokonane wiosną 2012 r. Dwudziestego ósmego marca 2012 r. dokonano podniesienia kapitału zakładowego eBilet sp. z o.o. przez utworzenie 370 nowych udziałów o wartości 50 zł każdy. Te nowe udziały zostają zaoferowane i objęte przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego po 185 udziałów każdy (Protokół NZW z 28 marca 2012 r. – **Załącznik nr 18**; odpis pełny z KRS eBilet sp. z o.o. - **Załącznik nr 17**).
23. Z kolei 27 kwietnia 2012 r. następuje umorzenie udziałów w eBilet sp. z o.o. należących do Future Invest (Protokół ZZW z 27 kwietnia 2012 r. - **Załącznik nr 19**). Wskutek tego wszystkie udziały w eBilet sp. z o.o. należą do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego (zob. wpis 20 - **Załącznik nr 17**).
24. Należy zauważyć, że do marca 2014 r. Sąd Rejestrowy wielokrotnie żądał od Zarządu eBilet sp. z o.o. podania listy wspólników, uwzględniającej Piotra Krupę, jako udziałowca Spółki (zob. wyżej pkt 15).
25. Ostatnim posunięciem „krajowym” w odniesieniu do udziałów związanych z portalem internetowym eBilet, stało się wniesienie przez eBilet sp. z o.o. aportem, zorganizowanej części przedsiębiorstwa do spółki, która przybrała nazwę eBilet Polska sp. z o.o. W zamian za wniesiony aport eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 8 465 000 zł. Zmianę tę wpisano do KRS eBilet Polska sp. z o.o. 14 maja 2014 r. (Odpis pełny KRS Polska sp. z o.o. - **Załącznik nr 15**).
26. Pora na dokonanie następującego bilansu częściowego. Wraz z wniesieniem zorganizowanej części

przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. powstał następujący stan korporacyjny: w sensie ekonomicznym portal eBilet należał do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. W znaczeniu prawnym obaj wymienieni posiadali portal „w łańcuchu” dwóch spółek: eBilet sp. z o.o., w której 100 % udziałów należało do nich w częściach równych, oraz eBilet Polska sp. z o.o., w której 100 % udziałów należy do eBilet sp. z o.o. Zależność tę przedstawia następujący schemat:

- **Sytuacja przed dokonaniem zmian korporacyjnych**



- **Sytuacja po dokonaniu zmian korporacyjnych**



27. Interesujące jest porównanie stosunków własnościowych wokół portalu eBilet przedstawionego powyżej, z tym co uprzednio określiliśmy mianem „stanu zero” (zob. pkt 20). Jak łatwo zauważyć, oba modele nie różnią się od siebie niczym istotnym. Tak w momencie wyjściowym, czyli 18 listopada 2011 r., jak też w połowie 2014 r. portal eBilet, jako przedsiębiorstwo w znaczeniu przedmiotowym, stanowił ekonomiczną własność S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Jedyną różnicą polega na tym, że w 2011 r. spółką „pośredniczącą” była Future Invest sp. z o.o., natomiast w 2014 r., tę samą rolę odgrywała eBilet sp. z o.o.
28. Jest oczywiste, że wszystkie działania przedstawione powyżej (zob. pkt 19-27) nie miały nic wspólnego z uczciwym obrotem gospodarczym. Jak już zaznaczono, do zmian w strukturze udziałowej dochodziło w wyniku zdarzeń, które intencjonalnie zmierzały do „zgubienia” prawa Piotra Krupy do udziałów w eBilet sp. z o.o. uzyskanych w sposób bezprawny. Przy tym, kontrolujący wszystkie wchodzące w rachubę spółki (eBilet sp. z o.o., Future Invest sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o.) S. Matuszewski oraz M. Przezwański mieli pełną świadomość niezgodności z prawem podejmowanych działań. Wiedzieli oni: **a)** od samego początku, że niezasadny pozew rozmyślnie kierują pod niewłaściwym adresem (zob. pkt 4); **b)** od 15 listopada 2010 r. o tym, że Piotr Krupa wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu; **c)** od początków listopada 2011 r. o tym, że toczy się postępowanie o uchylenie postanowienia komornika z 18 października 2011 r., stwierdzającego nabycie przez należącą do nich spółkę Future Invest sp. z o.o. udziałów w eBilet sp. z o.o. (**Załącznik nr 6**), wreszcie **d)** od 20 września 2012 r. o tym, że postanowienie komornika z 18 października 2011 r. zostało uchylone (**Załącznik nr 7**).

B. Zdarzenia poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej

29. Z punktu widzenia działań sprawców nader istotne są także poniżej opisane zdarzenia prawne, jakie nastąpiły na terenie Republiki Cypru, oraz w obrocie pomiędzy podmiotami polskimi a cypryjskimi w 2014 oraz w 2015 r.
30. W połowie 2014 r. na Cyprze zostaje założona spółka prawa handlowego pod firmą Bola Investments Limited. W rejestrze spółek Cypryjskich otrzymuje ona numer HE 334845. Jej kapitał zakładowy wynosi 1 000 Eur, dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, zostaje pokryty gotówką. Powyższe potwierdza raport elektroniczny opracowany na podstawie rejestru spółek cypryjskich oraz jego tłumaczenie przysięgłe na język polski (**Załączniki nr 20 A** oraz **20 B**). Ponadto dane te potwierdza zaświadczeni cypryjskie HE 14 (Zaświadczenie sporządzone 24 października 2014 r. wraz z tłumaczeniem na język polski - **Załączniki nr 21 A** oraz **21 B**).
31. Nieco ponad miesiąc po zarejestrowaniu Bola Investments Limited jej kapitał zakładowy zostaje podniesiony do 10 000 Eur przez utworzenie nowych 9 000 udziałów o wartości nominalnej 1 Eur. Według danych z rejestru spółek cypryjskich (Zaświadczenie HE 14) ta zmiana dokonana jest 26 września 2014 r. oraz zgłoszona do rejestru 7 listopada 2014 r. (**Załączniki nr 21 A** oraz **21 B**).
32. Jak wynika ze zgłoszenia dokonanego tegoż 7 listopada 2014 r. (Zaświadczenie HE 12) udziały o nominalnej wartości 1 Eur zostały zaoferowane do objęcia spółce eBilet sp. z o.o. po cenie 224 Eur. za sztukę (Zaświadczenie HE 12 sporządzone 24 października 2014 r., wraz z tłumaczeniem na język polski **Załączniki nr 22 A** oraz **22 B**). Oznacza to, że *aggio*¹ wyniosło **223-krotność!** nominalnej wartości udziału. Przy ocenie tych liczb nie wolno abstrahować od tego, że mamy do czynienia ze spółką zarejestrowaną kilka tygodni przed wyemitowaniem 9 000 udziałów oraz ich zaoferowaniem Eurobilet sp. z o.o.
33. eBilet sp. z o.o. pokrywa cenę udziałów aportem o wartości 2 016 000 Eur (Zaświadczenie HE 12 - **Załączniki nr 22 A** oraz **22 B**). Z dokumentów cypryjskich nie wynika szczegółowo, co było przedmiotem aportu.
34. Przedmiot aportu da się jednak ustalić przy pomocy dokumentów polskich. Jak już podkreślono (**zob. pkt 25**) w marcu 2014 r. eBilet sp. z o.o. wniosła do eBilet Polska sp. z o.o. aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, którego istota wyrażała się w rozwinięciu i prowadzeniu systemu sprzedaży internetowej biletów na imprezy kulturalne. W zamian eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska o wartości 8 465 000 zł.
35. Powyższe prowadzi do wniosku, że przedmiotem aportu wniesionego przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments były właśnie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. Dowodzi tego nie tylko zbieżność wartości aportu wniesionego do eBilet Polska sp. z o.o., wartości otrzymanych za to udziałów oraz wartości aportu wniesionego przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments Limited (2 016 000 Eur).
36. Do takich samych wniosków prowadzi nawet pobieżna analiza sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2014 (**Załącznik nr 26**). Otóż, sprawozdanie to wskazuje, że spółka ta nie prowadziła w 2014 r. żadnej działalności, odmiennej od prowadzenia przedsiębiorstwa sprzedaży biletów drogą internetową. Mówiąc krótko, nie miała ona poza udziałami w spółce eBilet Polska sp. z o.o. żadnego majątku, który nadawałby się na przedmiot aportu o wartości 2 000 000 Eur.
37. Identycznie miała się sprawa w 2015 r., kiedy to eBilet Polska sp. z o.o. nie prowadziła żadnej działalności operacyjnej. Tym samym także nie miała żadnego majątku, który mógłby stać się przedmiotem aportu. Potwierdza to sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności eBilet sp.

¹ Włoskim terminem *aggio* określa się różnicę pomiędzy nominalną wartością udziałów, a ceną za jaką wspólnik przystępujący do spółki obejmuje te udziały.

z o.o. za rok 2015 rok (**Załącznik nr 27**).

38. Trzeba podkreślić również, że w sprawozdaniach finansowych za 2014 r., oraz za 2015 r. nie pojawiły się żadne wartości, które mogłyby być ekwiwalentem aportu wniesionego do Bola Investments Ltd. W szczególności nie ma najmniejszego śladu po 9 000 udziałów o deklarowanej wartości 2 016 000 Eur². (zob. **Załączniki nr 22 A oraz 22 B**).
39. Z punktu widzenia niniejszego zabezpieczenia fundamentalne znaczenie mają dwa kolejne kroki wykonane na terenie Republiki Cypru. Pierwszy z nich następuje 10 listopada 2014 r., a więc zaledwie **trzy dni** po zgłoszeniu do rejestru eBilet sp. z o.o. jako udziałowca w Bola Investments. Mianowicie, jak wynika z raportu elektronicznego (**Załączniki nr 20 A oraz 20 B**), jak również z załączonego zaświadczenia HE 57 składanego w rejestrze Spółek na Cyprze (**Załączniki nr 23 A oraz 23 B**), właśnie 10 listopada 2014 r. eBilet sp. z o.o. przenosi dopiero co objęte udziały w Bola Investments na inną spółkę z siedzibą na terenie Republiki Cypru – Tardasmp Limited.
40. Interesujące jest to, że eBilet sp. z o.o. jest 100 % udziałowcem Tardasmp Limited. Wynika to ze sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok (**Załącznik nr 27**, s. 23, pkt 25).
41. W dokumentach rejestrowych spółki Bola Investments Limited szczegóły transakcji pomiędzy powiązаныmi spółkami eBilet sp. z o.o. oraz Tardasmp Limited nie zostały ujawnione. Ważną wskazówką wyjaśniającą istotę tej transakcji są sprawozdania eBilet sp. z o.o. Warto podkreślić, że w sprawozdaniach z działalności za rok 2014 oraz 2015 nie pojawia się informacja o objęciu udziałów w Bola Investments przez eBilet sp. z o.o., ani też informacja o zbyciu tych udziałów na rzecz Tardasmp Limited. Co więcej, jak już podniesiono (zob. pkt 38), w sprawozdaniach eBilet sp. z o.o. spółki ani w 2014 ani też w 2015 r. nie pojawiają się też żadne aktywa o wartości zbliżonej do 2 000 000 Eur.
42. Na marginesie warto zauważyć rzecz znamioną. Otóż eBilet sp. z o.o. wniosła aportem udziały do spółki Bola Investments oraz otrzymała udziały w tej spółce 26 września 2014 r. Tymczasem, ujawnienie w polskim rejestrze, Bola Investments Limited jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. nastąpiło dopiero 28 lipca 2015 r. (**Załącznik nr 15**, wpis nr 6).
43. Podobnie, godne wzmianki jest to, że zgłoszenie w rejestrze spółek na Cyprze transakcji z 10 listopada 2014 r., na mocy której udziały w Bola Investments Limited nabyła spółka Tardasmp Limited nastąpiło dopiero 2 stycznia 2015 r. Tak wynika z zaświadczenia HE 57 (**Załączniki nr 23 A oraz 23 B**). Ta data w żadnym razie nie jest przypadkowa. Nie powinno ująć niczyjej uwagi to, że przy transakcjach nieuczciwych, takie przesunięcie daty zgłoszenia ułatwia tłumaczenie, dlaczego w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o. nie ma śladu transakcji. Jednocześnie przesunięcie uwidocznienia transakcji w dokumentach dotyczących spółki o cały rok, ułatwia jej ukrycie przed podmiotami zainteresowanymi.
44. Najważniejsze znaczenie z punktu widzenia niniejszego wniosku mają jednak zdarzenia, które nastąpiły pod koniec zimy oraz wiosną 2015 r. Oto 4 marca 2015 r. a więc dwa miesiące po zgłoszeniu Tardasmp Limited jako udziałowca Bola Investment Ltd, zostaje podjęta specjalna uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego Bola Investment Limited do 1 000 Eur, przez umorzenie 9 000 udziałów należących do Tardasmp Limited (Uchwała z 4 marca 2015 r. - **Załączniki nr 24 A oraz 24 B**). Na mocy punktu 5 tej uchwały postanowiono, że za umorzone udziały wypłaci się Tardasmp Limited ich nominalną wartość – czyli 9 000 Eur.
45. Uchwała z 4 marca 2015 r. została zatwierdzona Postanowieniem Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r. (postanowienie z 6 kwietnia 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski - **Załączniki**

² Gdyby eBilet sp. z o.o. rzeczywiście dokonała transakcji w uczciwym obrocie gospodarczym, to 9 000 udziałów o wartości ponad dwa miliony Eur powinny pojawić się w jej bilansie jako długoterminowe aktywa finansowe.

nr 25 A oraz 25 B). Na jego podstawie stwierdzono, że kapitał zakładowy Bola Investments wynosi 1 000 Eur i dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur. każdy. Jedynym udziałowcem spółki po obniżeniu kapitału jest Brandalico Limited. W rejestrze spółek zmianę powyższą uwidoczniło 21 kwietnia 2015 r. (raport elektroniczny - **Załączniki 20 A oraz 20 B**, s. 3).

46. Pora na dokonanie swego rodzaju podsumowania zdarzeń prawnych na Cyprze w II połowie 2014 r. oraz w pierwszej połowie 2015 r.: eBilet sp. z o.o. wniosła do spółki Bola Investments Limited aport o wartości ponad 2 miliony USD (zob. pkty 31-33). W zamian otrzymała 9 000 udziałów w Bola Investments. Następnie udziały te zostały umorzone, zaś spółka zależna od eBilet sp. z o.o. pod firmą Transdap Limited otrzymała w zamian za nie, wskutek umorzenia, kwotę nominalną to jest 9 000 Eur. Sama eBilet sp. z o.o. nie otrzymała za wniesiony aport jakiegokolwiek dodatkowego ekwiwalentu. Jak z powyższego wynika, ze spółki eBilet sp. z o.o. „wyprowadzono” do spółki cypryjskiej Bola Investment Limited aport o wartości ponad dwóch milionów dolarów. Jako ekwiwalent **eBilet sp. z o.o. nie otrzymała niczego**.

II. Ocena przestępczego charakteru działań obu sprawców:

A. Pozbawienie Piotra Krupy praw udziałowych

47. Jak wynika z powyższego, wszystkie kroki poczynił od uzyskania wyroku zaocznego z 8 października 2010 r., I C, 564/10, poprzez niezgodne z prawem przeprowadzenie egzekucji, aż po zmiany korporacyjne w obrębie spółek eBilet sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o. oraz Future Invest sp. z o.o. zmierzały do tego, by udziały Piotra Krupy w spółce eBilet sp. z o.o. bezprawnie zawłaszczone przy pomocy wymiaru sprawiedliwości, stały się ekonomiczną własnością S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.
48. Ten cel został właściwie osiągnięty już przez postanowienie komornika z 18 października 2011 r. (**Załącznik nr 6**). W wyniku tego postanowienia udziały Piotra Krupy przeszły na Future Invest sp. z o.o., a zatem ekonomicznie już z tą chwilą należały do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.
49. Wszystkie późniejsze posunięcia, których dokonano w obrębie wskazywanych spółek prawa polskiego, zmierzały do osiągnięcia jednego celu: pozostawienia S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego beneficjentami ekonomicznymi przedsiębiorstwa eBilet, przy jednoczesnym „zgubieniu” związków prawnych pomiędzy tym przedsiębiorstwem (w znaczeniu przedmiotowym) oraz udziałami w spółkach, w skład których to przedsiębiorstwo wchodzi oraz Piotrem Krupą.
50. Realizację tego przedsięwzięcia zobrazowano graficznie w punkcie 26. Z tego schematu wynika w sposób oczywisty, że zmian korporacyjnych dokonywano w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, jedynie pozorując ich zgodność z systemem prawnym.
51. Należy podkreślić, że deliktu w rozumieniu prawa cywilnego na szkodę Piotra Krupy dopuszczali się nie tylko S. Matuszewski oraz M. Przezwański, ale także spółki, którymi wymienieni kierowali osobiście, albo przy pomocy swoich najbliższych (art. 416 k.c.). W rozumieniu prawa karnego te działania są przestępstwami popełnionymi przez sprawców.
52. Jest również oczywiste, że także „posunięcia korporacyjne” z udziałem podmiotów na Cyprze nosiły znamiona czynów niedozwolonych w rozumieniu prawa cywilnego oraz przestępstw w znaczeniu prawnokarnym. Z tego punktu widzenia nieważne było przede wszystkim wniesienie aportem udziałów do Bola Investments Limited. Było nieważne, ponieważ wnoszący (eBilet sp. z o.o.) rozmyślnie działał w taki sposób, aby w polskiej spółce nie pojawiła się żadna wartość ekonomiczna za „wyprowadzonym”

majątek. Takie postępowanie powoduje zarówno skutki kontraktowe (nieważność czynności prawnej), deliktowe. Jest też przestępstwem w rozumieniu prawa karnego.

53. Warto dostrzec, że spółka Bola Investments Limited świadomie współdziałała w omawianym procederze. Świadczą o tym dwa fakty: to Bola Investments zaoferowała własne 9 000 udziałów w zamian za aport o wartości 2 016 000 Eur. (Zaświadczenie HE 12, **Załączniki nr 22 A** oraz **22 B**). Przy tym, *aggio* w wysokości 223 krotności wartości nominalnej udziału (**zob.** pkt 32) przesądza o nieuczciwym charakterze transakcji. W przypadku spółki powstałej zaledwie dwa miesiące przed transakcją, nie może być mowy o majątku, który uzasadniałby jakiegokolwiek *aggio*. Przecież w ciągu dwóch miesięcy wartość spółki Bola Investments nie mogła wzrosnąć w takim stopniu. Co więcej, ta sama Bola Investments Limited podjęła po kilku zaledwie miesiącach uchwałę o obniżeniu kapitału zakładowego do 1 000 Eur, oraz o umorzeniu udziałów przyznanych eBilet sp. z o.o. za kwotę ich nominalnej wartości, czyli 9 000 Eur (**Załączniki nr 24 A** oraz **24 B**).
54. Powyższej oceny nie może zmieniać dokonane w tzw. „międzyczasie” i na krótki czas przeniesienie udziałów na zależną od eBilet Polska sp. z o.o. spółkę Tardasmp Limited. Ta ostatnia występowała w charakterze przysłowiowego „listka figowego”. Jej udział w łańcuszku deliktowym był zresztą tyleż niezbędny, co oczywisty. Przecież ciąg transakcji nie mógł być wyreżyserowany w sposób tak prymitywny, że eBilet Polska sp. z o.o. najpierw zapłaciłaby aportem o wartości 2 milionów Eur, za udziały, a następnie umorzyła je za łączną wartość 9 000 Eur. Trzeci podmiot był zatem potrzebny po prostu w tym celu, by ukryć przedstawianą tu zależność i przestępny charakter poczynąń sprawców.

B. Podjęta próba wytransferowania środków pochodzących z przestępstwa poza Polskę

55. W grudniu 2018 r. została zawarta umowa, na podstawie której Allegro sp. z o.o. zobowiązała się nabyć udziały w eBilet Polska od Bola Investments Limited. Ze względu na konieczność uzyskania zgody na tę transakcję, wiadomość o niej stała się wiedzą powszechną. W lutym 2019 r. na zawarcie umowy pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro sp. z o.o. wyraził zgodę UOKiK (informacja dostępna na stronie UOKiK – sygn. sprawy DKK-2.421.70.2018.AI).
56. Jak wolno sądzić umowa pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro sp. z o.o., mimo zgody UOKiK nie została dotychczas sfinalizowana. Dowodzi tego odpis z KRS eBilet Polska sp z o.o., w którym jako udziałowiec nadal figuruje Bola Investments a nie Allegro sp. z o.o. Jednakże to sfinalizowanie może nastąpić praktycznie w każdej chwili. Jest oczywiste, że ewentualny transfer za granicę środków pochodzących z tej umowy, poważnie utrudni, a wręcz uniemożliwi dochodzenie odpowiedzialności deliktowej i naprawienie szkody wyrządzonej Piotrowi Krupie.
57. Jak wiadomo, Bola Investments Limited jest zlokalizowana pod adresem ul. Chytron nr 30, lok. A 32, 1075 Nikozja Cypr. Jej jedynym udziałowcem jest Spółka Brandalico Limited z siedzibą pod adresem ul. Chytron nr 30, lok. A 32, 1075 Nikozja Cypr. Co więcej, pod tym samym adresem mieści się także Tardasmp Limited (**zob. Załączniki 20 A, 20 B** oraz **23 A i 23 B**). Pod tym samym adresem urzędują także, tzw. „dyrektorzy spółki” oraz specjalna instytucja prawa cypryjskiego tzw. „Sekretarz Spółki”, którym jest obecnie spółka Maxted Limited (**zob. Załączniki 20 A i 20 B**). Jest oczywiste, że podobnie jak w wielu spółkach założonych na Cyprze, Brandalico Limited jest udziałowcem – powiernikiem. W tej sytuacji dopuszczenie do przekazania zapłaty za nabywane udziały na Cypr, a zwłaszcza jej przekazanie rzeczywistym udziałowcom (ang. „beneficiary owners”) spółki Bola Investments uniemożliwi, a co najmniej poważnie utrudni naprawienie szkody wyrządzonej założycielowi eBilet.

Załączniki:

- wyrok SO w Warszawie z 8 października 2010 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 1**);
- postanowienie z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 2**);
- postanowienie SO w Warszawie z 16 maja 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 3**);
- wyrok z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 4**);
- wyrok SA w Warszawie z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**Załącznik nr 5**);
- postanowienie komornika z 18 października 2011 r. KM 220/11 (**Załącznik nr 6**);
- postanowienie SO w Warszawie z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**Załącznik nr 7**);
- Zarządzenie S. Rej. w Warszawie z 23 stycznia 2013 r., KRS 50987/12/326 (**Załącznik nr 8**);
- Postanowienie Sądu Rejonowego z 4 marca 2013 r., KRS 50987/12/326 (**Załącznik nr 9a**) oraz postanowienie Sądu Okręgowego z 17 kwietnia 2013 r., XXIII Gz 319/13 (**Załącznik nr 9b**);
- Postanowienie S. Rej. dla m. st. Warszawy z 22 stycznia 2014 r. KRS 3347/14/620, (**Załącznik nr 10**);
- Postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 5 lutego 2014 r., KRS 50987/12/326 (**Załącznik nr 11**);
- Zarządzenie z S. Rej. dla m. st. Warszawy 9 stycznia 2013 r., KRS 50987/12/326 (**Załącznik nr 12a**) wraz z odpowiedzią komornika z 15 stycznia 2013 r. (**Załącznik nr 12b**);
- Wniosek Piotra Krupy z 20 listopada 2012 r. o wpisanie go na listę udziałowców eBilet sp. z o.o. (**Załącznik nr 13a**) oraz wniosek P. Krupy z 25 października 2013 r. (**Załącznik nr 13b**);
- Postanowienie Sądu Rejonowego z 28 marca 2014 r., XII NsRej KRS 60331/13/719 (**Załącznik nr 14**);
- odpis pełny KRS eBilet Polska sp. z o.o. (**Załącznik nr 15**);
- odpis pełny z KRS spółki Future Invest sp. z o.o. (**Załącznik nr 16**);
- odpis pełny z KRS eBilet sp. z o.o. (**Załącznik nr 17**);
- Protokół NZW eBilet sp. z o.o. z 28 marca 2012 r. (**Załącznik nr 18**);
- Protokół ZZW eBilet sp. z o.o. z 27 kwietnia 2012 r. (**Załącznik nr 19**);
- Raport elektroniczny opracowany na podstawie rejestru spółek cypryjskich oraz jego tłumaczenie przysięgłe na język polski (**Załączniki nr 20a** oraz **20b**);
- Zaświadczenie cypryjskie HE 14 wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 21a** oraz **21b**);
- Zaświadczenie cypryjskie HE 12, wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 22a** oraz **22b**);
- Zaświadczenie cypryjskie HE 57, wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 23a** oraz **23b**);
- Uchwała Bola Investment Limited z 4 marca 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 24a** oraz **24b**);
- Postanowienie Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski (**Załączniki nr 25a** oraz **25b**);
- sprawozdania z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2014 (**Załącznik nr 26**);
- sprawozdania z działalności eBilet sp. z o.o. za rok 2015 (**Załącznik nr 27**);
- Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej (**Załącznik nienumerowany**);
- Dowód uiszczenia opłaty sądowej (**Załącznik nienumerowany**).